Nærøysund kommune

Saksframlegg

Saksnr.:	2020/5699 - 149

Dato:	06.10.2026
Saksbehandler:	Eli Egge

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
83/26	Utvalg for næring og natur	14.10.2026
160/26	Formannskapet	20.10.2026
102/26	Kommunestyret	29.10.2026

Kommuneplanens arealdel Nærøysund - behandling etter mekling

Vedlegg

1 Plankart KPA 23.09.2026
2 Planbestemmelser og retningslinjer 23.09.2026 - renskrevet
3 Planbestemmelser og retningslinjer 23.09.2026 - viser endringer etter 2.gangs høring
4 V01_Planbeskrivelse_KPA_Nærøysund - datert 23.09.2026
5 V02_Konsekvensutredning med risiko- og sårbarhetsvurdering, datert 23.09.2026
6 V03_Notat – befolkningsutvikling og boligutvikling i Nærøysund kommune revidert 23.09.2026
7 V04_Gjennom av eksisterende reguleringsplaner
8 V05_Oversikt endringer i plankart fra 1.gangs høring til 2.gangs høring, etter 2.gangs høring samt etter mekling.doc
9 V06_Temakart_Flom_Aktsomhetsomrader_komprimert
10 V07_Temakart_Steinsprang_Aktsomhetsomrader_komprimert'
11 V08_Temakart_Snøskred_Aktsomhetsomrader_komprimert
12 V09_Temakart_Jord og flomskred_Aksomhetsområder_Komprimert
13 V10_Temakart_Kvikkleire_Aktsomhetsomrader
14 Statsforvalteren i Trøndelag - Referat fra mekling - Kommuneplanens arealdel 2023 - 2035 - Nærøysund kommune
15 Trøndelag fylkeskommune - Svar på forslag til endring av BN11 Marøya - KPA

Relevante dokumenter i saken som ikke er vedlagt:

- Saksframlegg fra tidligere behandlinger, inkludert mottatte innspill finnes på kommunens hjemmeside: Kommuneplanens arealdel - Nærøysund kommune
- Lenke til kartportal for KPA: (0) Kartportal KPA Nærøysund (Exp Builder) (OFFENTLIG)

Kommunestyrets behandling av sak 102/2026 i møte den 29.10.2026:

Behandling

Merknad

Jakob Mo (SP) forlot møtet under behandlingen av PS 102/26 og deltok ikke i behandlingen av PS 102/26, PS 103-26 eller PS 104/26. Han tiltrådte møtet igjen før behandlingen av PS 105/26 og deltok i behandlingen av denne og alle de påfølgende sakene.

Ingen andre forslag

Votering

Det ble votert over formannskapets innstilling.

Enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommuneplanens arealdel for Nærøysund 2026-2038 vedtas med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15. Planen er vist i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 23.09.2026.

2. Vedtaket gjelder ikke de deler av planen som omfattes av BRU1 Teplingan hvor det foreligger innsigelse fra Sametinget. Saken sendes til departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16 jf. § 5-6.

3. I samsvar med enighet fra mekling, skal jordlovens §§ 9 og 12 fortsatt gjelde for følgende områder:

- BN18 Kråmyra og BN19 Matmortua
- BA10 Sandhalsan

Følgende legges til bestemmelsene i pkt. 2.2.4:

Ved utvidelse av eksisterende næringsvirksomhet innenfor områdene BN1, BN9, BN10, BN12-14 skal støy utredes.

Formannskapets behandling av sak 160/2026 i møte den 20.10.2026:

Behandling

Tilleggsforslag fremmet av Terje Settenøy (FrP)

Følgende legges til bestemmelsene i pkt. 2.2.4: Ved utvidelse av eksisterende næringsvirksomhet innenfor områdene BN1, BN9, BN10, BN12-14 skal støy utredes.

Votering

Det ble votert samlet over kommunedirektørens innstilling med tilleggsforslag fremmet av Terje Settenøy.
Enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommuneplanens arealdel for Nærøysund 2026-2038 vedtas med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15. Planen er vist i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 23.09.2026.

2. Vedtaket gjelder ikke de deler av planen som omfattes av BRU1 Teplingan hvor det foreligger innsigelse fra Sametinget. Saken sendes til departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16 jf. § 5-6.

3. I samsvar med enighet fra mekling, skal jordlovens §§ 9 og 12 fortsatt gjelde for følgende områder:
   - BN18 Kråmyra og BN19 Matmortua
   - BA10 Sandhalsan

Følgende legges til bestemmelsene i pkt. 2.2.4:
Ved utvidelse av eksisterende næringsvirksomhet innenfor områdene BN1, BN9, BN10, BN12-14 skal støy utredes.

Utvalg for næring og naturs behandling av sak 83/2026 i møte den 14.10.2026:

Behandling

Tilleggsforslag fremmet av leder Terje Settenøy (FrP)

Følgende legges til bestemmelsene i pkt. 2.2.4:
Ved utvidelse av eksisterende næringsvirksomhet innenfor områdene BN1, BN9, BN10, BN12-14 skal støy utredes.

Votering

Det ble først votert over kommunedirektørens innstilling.
Enstemmig vedtatt.
Det ble deretter votert over tilleggsforslag fremmet av Terje Settenøy.
Enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommuneplanens arealdel for Nærøysund 2026-2038 vedtas med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15. Planen er vist i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 23.09.2026.

2. Vedtaket gjelder ikke de deler av planen som omfattes av BRU1 Teplingan hvor det foreligger innsigelse fra Sametinget. Saken sendes til departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16 jf. § 5-6.

3. I samsvar med enighet fra mekling, skal jordlovens §§ 9 og 12 fortsatt gjelde for følgende områder:
   - BN18 Kråmyra og BN19 Matmortua
   - BA10 Sandhalsan

Følgende legges til bestemmelsene i pkt. 2.2.4:
Ved utvidelse av eksisterende næringsvirksomhet innenfor områdene BN1, BN9, BN10, BN12-14 skal støy utredes.

Kommunedirektørens innstilling

1. Kommuneplanens arealdel for Nærøysund 2026-2038 vedtas med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15. Planen er vist i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse datert 23.09.2026.

2. Vedtaket gjelder ikke de deler av planen som omfattes av BRU1 Teplingan hvor det foreligger innsigelse fra Sametinget. Saken sendes til departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16 jf. § 5-6.

3. I samsvar med enighet fra mekling, skal jordlovens §§ 9 og 12 fortsatt gjelde for følgende områder:

- BN18 Kråmyra og BN19 Matmortua
- BA10 Sandhalsan

Bakgrunn for saken

Kommuneplanen er Nærøysund kommunes overordnede plan. Den skisserer viktige trekk ved samfunnsutviklingen og bestemmer hvilke satsingsområder Nærøysund skal ha fremover. Kommuneplanen har to hoveddeler: En samfunnsdel og en arealdel. Arealdelen styrer hvordan arealene i kommunen skal brukes og legger til rette slik at *målene i samfunnsdelen nås*. Samfunnsdelen, inklusive arealstrategi, ble etter en bred og omfattende medvirkningsprosess, vedtatt av kommunestyret 14.06.2021.

Arealstrategien (vedtatt av kommunestyret) har vært svært sentral og førende for arbeidet med kommuneplanens arealdel. Der fremgår det blant annet at vi skal styrke og sikre utviklingen av våre to kommunesentre, gående og syklende skal prioriteres i sentrumsnære områder, den tilgjengelige og attraktive delen av strandsonen skal sikres og videreutvikles for allmennhetens ferdsel – spesielt i sentrumsområder, det skal utformes gode boligområder, m.v. Det vises til planbeskrivelsen kap. 2.2.3 hvor hele arealstrategien er inntatt i sin helhet.

Oppsummering av prosessen

Arealdelen ble 1.gangs behandlet i kommunestyret 26.09.2023 før den ble sendt på høring fra 30.11.2023 til 15.02.2024. Kommunen mottok ca. 84 innspill/brev, hvorav 48 var fra privatpersoner, 26 fra firma/foreninger, og 10 fra sektormyndigheter. Totalt ble det fremmet ca. 70 innsigelser. Den mest omfattende uttalelsen var fra Statsforvalteren som inneholdt 55 innsigelser og 48 faglige råd.

Det var to behandlinger i kommunestyret i løpet av 2024 før planen ble lagt ut til 2.gangs høring fra 02.01.2025 til 15.02.2025. I denne perioden mottok kommunen ca. 32 innspill/brev (hvert enkelt brev inneholdt mange punkter/forslag). Innspillene og kommentarer til hvert enkelt innspill var vedlagt forrige behandling i kommunestyret, i sak 1/26 den 15.01.2026 .

I sak 1/26 vedtok kommunestyret enkelte endringer i planforslaget for å imøtekomme innspill og innsigelser. For innsigelsene som ikke ble tatt til følge, ble det vedtatt å gå til mekling, jf. plan- og bygningsloven § 5-6.

Mekling ble gjennomført 9.-10.april 2026. Til stede i meklingen fra Nærøysund kommune var ordfører, varaordfører, kommunalsjef teknisk og enhetsleder plan, byggesak og landbruk. Referat fra meklingen ligger vedlagt (nr. 14). Meklingen omhandlet 34 punkter. Det ble enighet om mesteparten av punktene. I etterkant av meklingen sto det igjen 3 punkt hvor man ikke kom til enighet:

- BN3 Purkholmen – innsigelse fra Trøndelag fylkeskommune som kulturminnemyndighet
- Sikkerhet mot naturfare ikke tilstrekkelig ivaretatt – innsigelse fra NVE
- BRU1 Teplingan – innsigelse fra Sametinget

Forutsetningen for at det ble oppnådd enighet i mange av punktene var at det måtte foretas justering av planbestemmelsene, justering av plankartet, og at det måtte foretas tilleggsutredning/vurdering av enkelte tema (naturmangfold og støy). I tillegg ble det enighet om behov for befaring med fylkeskommunen for avklaring av hensynssone rundt kulturminne ved BN11 på Marøya. For detaljer vises det til referatet fra meklingen (vedlegg

14). Plandokumentene er oppdatert i samsvar med enigheten fra meklingen. Samtlige endringer etter andre gangs høring og mekling framgår av følgende vedlegg:

- Planbestemmelser datert 23.09.2026 – med endringer etter 2.gangs høring og mekling
- V05_Oversikt endringer i plankart fra 1.gangs høring til 2.gangs høring, etter 2.gangs høring samt etter mekling, datert 23.09.2026

Under følger en oppsummering av de vesentligste endringene:

- Justert plassering av VA6 Dolma (akvakulturlokalitet)
- Utvidelse VA7 (akvakulturlokalitet) Hummulen er tatt ut
- Framtidig industriområde BN10 Gravvik tatt ut, erstattet av eksisterende industriområde ved kaia i Fjølvika (BN10)
- BN11 Marøya – utvidelse av industriområde: tatt inn hensynssone rundt kulturminne
- BRU1 Teplingan – redusert størrelse på utvidelse av grustak
- BA4 Marøya sør (utbyggingsområde) og BN7 Marøya sør Storvollvegen (næringstomt) tatt ut
- BN15 Tennfjordvågen – ny avgrensning rundt næringsområde
- BFT4 Fjukstad – ny avgrensning rundt utbyggingsområde framtidig (camping)
- BFR10 Stein (Abelvær) – framtidig hyttefelt tatt ut
- BN3 Purkholmen – utvidelse av industriområde tatt ut
- Hensynssone skytefelt i sjø justert iht. tilbakemelding fra Forsvarsbygg
- Planbestemmelsene pkt. 1.7.4 om sikkerhet mot naturfare er revidert (mer informasjon nedenfor)
- Kråmyra og Matmortua (BN18 og BN19): bestemmelse om at avbøtende tiltak skissert i vedtak fra Landbruks- og matdepartementet vedr. omlegging av flyttlei, datert 30.01.2026, skal gjennomføres før igangsetting av nye tiltak i området.
- LS37 Hunnestad: særskilte bestemmelser knyttet til størrelse på ny tomt (maks 1 daa), og maks 40 meter avstand fra eksisterende bebyggelse.
- Revidert bestemmelse pkt. 4.3 om bygging på øyer: tillates en kvote på inntil 12 oppføringer av nye bygg i planperioden på øyer eller øygrupper der det tidligere har vært bosetting.
- Revidert bestemmelse pkt. 5.6 – kombinert formål fiske, ferdsel, friluftsliv, natur, akvakultur: det skal ikke etableres akvakultur i områder der det er kartlagte naturtyper i sjø.

Fremgangsmåten videre

For de delene av planen hvor det ikke lenger hefter innsigelser (altså hvor det er enighet), kan kommunen treffe planvedtak og planen får rettsvirkning fra vedtaksdato. For de punktene hvor det ikke er enighet og innsigelser fortsatt står, treffer kommunen planvedtak og sender planen og innsigelsen, med meklerens tilråding, til departementet. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og planen endres, eller om innsigelsen ikke skal tas til følge, jf. pbl. § 5-6.

Informasjon om vedlegg

Plankart og planbestemmelser er juridisk bindende. Planforslaget er nærmere utdypet i planbeskrivelsen, konsekvensutredningen med risiko- og sårbarhetsvurdering,

gjennomgangen av gjeldende reguleringsplaner, notat om befolkningsutvikling og boligutvikling, m.v. Øvrige vedlegg (som innspill, møtereferat, saksframlegg/vedtak fra tidligere behandlinger) er ikke vedlagt, men er tilgjengelig på hjemmesiden til kommunen.

Forkortelser benyttet i saksframlegg og/eller vedlegg:

- KPA: kommuneplanens arealdel
- KDP: kommunedelplan
- KU: konsekvensutredning
- LNFR: landbruks-, natur-, og friluftsformål samt reindrift
- LNFR BFE: LNFR areal for spredt bolig- fritids- eller næringsbebyggelse [gammel betegnelse]
- LS: LNFR areal for spredt bolig- fritids- eller næringsbebyggelse [ny betegnelse]
- Øvrige forkortelser for arealformål fremkommer av plankartet

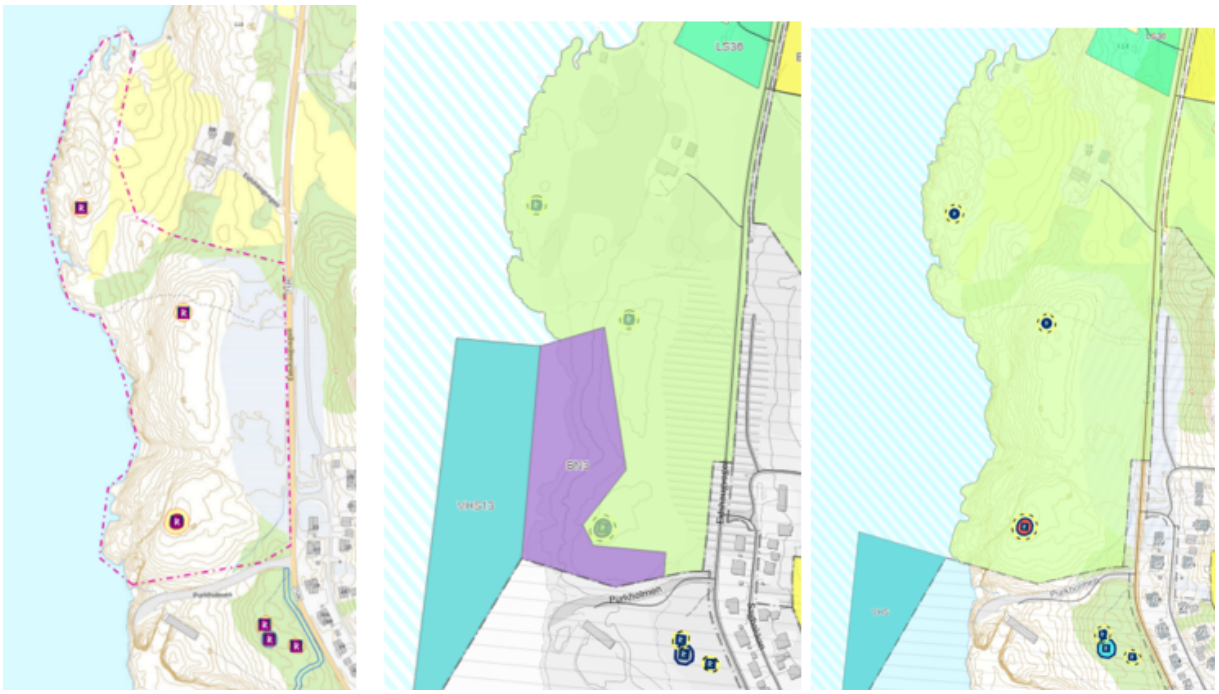
Saksvurdering

Gjenværende innsigelser etter mekling – forslag til løsning/videre behandling:

<u>BN3 Purkholmem – innsigelse fra Trøndelag fylkeskommune (TFK) som kulturminnemyndighet</u>

Det ble gjennomført befaring med Fylkeskommunen i forbindelse med kulturminnet ved BN11 på Marøya den 17.september 2026. Det ble enighet om ny avgrensning av hensynssone rundt kulturminnet (brev fra TFK vedlagt som nr. 15).

I samme møtet ble kulturminnet ved Purkholmen tatt opp (kulturminne med ID nr: 7259). Kommunen ønsket tilbakemelding på om det var mulig å se på justering av også denne hensynssonen, for å unngå å sende saken til departementet. Fylkeskommunen informerte om at dette er et kulturminne med enda høyere vernestatus. Det er ei monumental gravrøys med diameter på over 20 m. Gravrøysa ligger på et nes som har en høyde på 22 moh. Selve røysa har en dybde på 1,5 til 1,8 meter. Dette er ei stor røys i både regional, nasjonal og europeisk målestokk. Størrelsen og beliggenheten til dette gravminnet gir inntrykk av statusen og dominansen vedkommende må ha hatt i sin samtid – og ettertid. Fylkeskommunen var klar på at det ikke var aktuelt å redusere område for hensynssone rundt kulturminnet, og minnet også om at de har gitt tilbakemelding om dette i tidligere plansaker for Purkholmen. Videre orienterte TFK om at Nærøysundet har en viktig nasjonal og historisk kulturhistorisk verdi. På lik linje som med Karmøysundet har det her vært viktige kommunikasjons- og maktsentra til alle tider. Landskapet med sundet og den trafikken som har vært der er derfor et kulturhistorisk viktig landskap å forvalte. Verdien av dette landskapet ligger først og fremst i den formidlings- og opplevelsesverdien som plasseringen av gravminner i landskapet representerer. Administrasjonen ser det som lite hensiktsmessig å holde fast ved utvidelsesområdet nord for Purkholmen – BN3, og foreslår å heller ivareta det kulturhistorisk viktige gravminnet. En omdisponering til industri vil medføre terrengendringer som ikke er reversible. I vedlagte plandokument (plankart og planbestemmelser) er BN3 tatt ut. Dersom kommunestyret ønsker å videreføre BN3 må saken sendes til departementet for avgjørelse (planvedtaket blir ikke rettskraftig for de delene av planområdet som det er knyttet innsigelse til).



Figur 1: Til venstre: TFK's forslag til hensynssone rundt kulturminnet. I midten: kommunens forslag til utvidelse av industriområde Purkholmen vist med lilla. Til høyre: nytt forslag etter møte med TFK - området tas ut.

Sikkerhet mot naturfare – innsigelse fra NVE

NVE fremmet opprinnelig tre innsigelser knyttet til naturfare. Gjennom planprosessen er plandokumentene revidert flere ganger, og innsigelsene er i stor grad avklart, med unntak av innsigelsen om direkte utbygging uten plankrav/avklaring av naturfare. Status etter mekling er som følger:

1. Sikkerhet mot flom. Innsigelsen til plankartet er trukket. Innsigelsen til planbestemmelsene opprettholdes inntil det framgår tydelig at vurderinger skal gjøres på siste plannivå.
2. Sikkerhet mot skred i bratt terreng. Kommunen har innarbeidet aktsomhetskart for steinsprang, snøskred samt jord- og flomskred. Innsigelsen til plankartet ble trukket under meklingen. Bestemmelsene: kommunen har foreslått bestemmelse om at det skal gjøres vurdering av fagkyndig før det kan tillates tiltak. Under meklingen opprettholdt NVE innsigelse inntil det går tydelig fram av bestemmelsene at skredfaren skal avklares på *siste plannivå*. Ergo må det utarbeides reguleringsplan for tiltak før byggetillatelse kan gis.
3. Direkte utbygging uten plankrav/avklart naturfare. Denne innsigelsen ble opprettholdt under meklingen. Flere LS-områder overlapper med aktsomhetsområder for kvikkleire, og NVE mener naturfare er ikke tilstrekkelig avklart uten at det stilles plankrav.

Fra referat fra mekling:

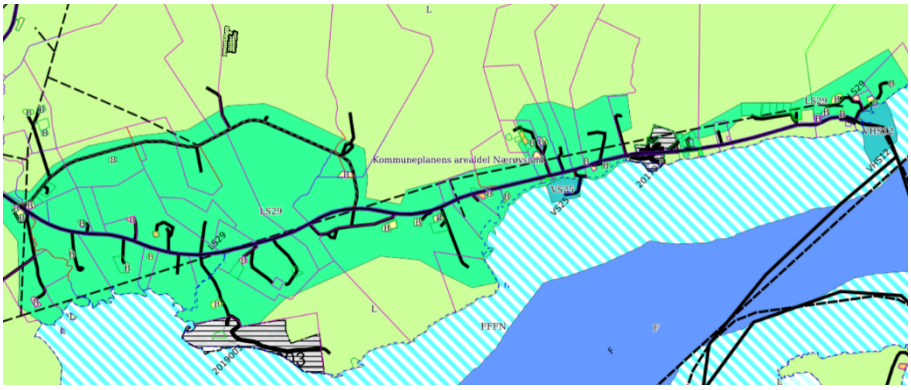
> *Det er totalt tre innsigelser fra NVE som ikke er tilfredsstillende imøtekommet ved mekling. To av disse hhv. knyttet til sikkerhet mot flom og sikkerhet mot skred i bratt terreng er delvis imøtekommet, men det må tas inn plankrav for hhv F2-tiltak og oppover (dvs. byggverk beregnet for personopphold) og S2-tiltak og oppover før innsigelsene er løst. Kommunen*

aksepterer å justere planbestemmelsene slik at det tas inn slike plankrav og det oppnås med det enighet om begge disse innsigelsene.

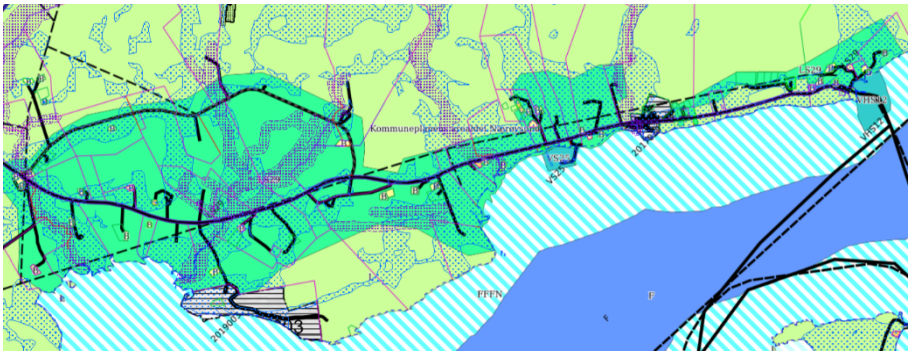
Den tredje innsigelsen gjelder direkte utbygging uten plankrav/avklart av naturfare og særlig sett opp imot betydelige områder markert som aktsomhetsområde for kvikkleire. Flere av planforslagets LS-områder som åpner for spredt utbygging uten plankrav overlapper med slikt aktsomhetsområde. NVE har ikke tidligere i prosessen fremmet innsigelse knyttet til manglende aktsomhetskart for hensynssone kvikkleire. Denne opplysningen/innsigelsen kom frem under meklingen. Kommunen vurderer det som for omfattende å avklare faren på dette plannivået og ev. sette plankrav for enkeltbygg i LS-områdene, også for de områdene som er omfattet av aktsomhetsområde for kvikkleire. Kommunen mener avklaring kan skje ved å stille krav om geoteknisk vurdering i forbindelse med byggesak. Det oppnås med det derfor ikke enighet om innsigelse knyttet til direkte utbygging uten plankrav/avklart naturfare i meklingen.

NVE gir tilsvarende tilbakemelding til andre kommuner som utarbeider KPA. For Sandefjord kommune ble spørsmålet avklart av Departementet 15.10.2025; Kommuneplanen ble endret slik at det ble innført krav om reguleringsplan ved bygging av nye boliger i områder hvor det kan være kvikkleire, flom eller skred i bratt terreng.

Relativt store deler av LS-områdene overlappes av aktsomhetskartene, se eksempel under.



Figur 2: Utsnitt fra KPA - LS29 Skaga - uten aktsomhetskart fra NVE.



Figur 3: Utsnitt fra KPA - LS29 Skaga - med aktsomhetskart fra NVE.

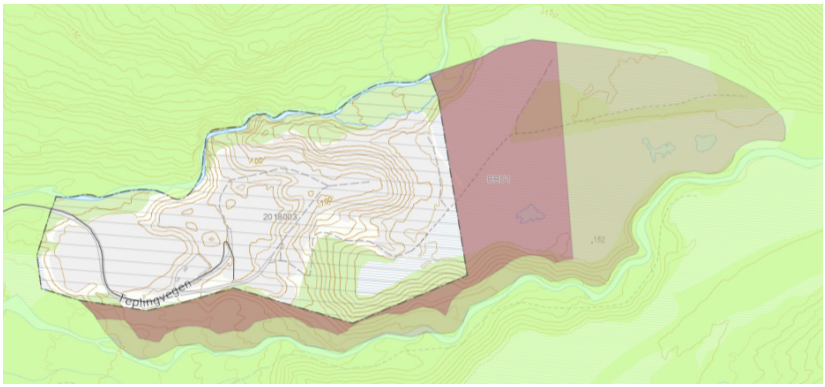
Selv om administrasjonen i utgangspunktet mener det burde være tilstrekkelig å få utarbeidet geoteknisk rapport i forbindelse med byggesak for å avklare spørsmålet om sikker byggegrunn, så er realiteten at en bestemmelse om plankrav ikke vil komme til anvendelse i mange saker. NVE har, under meklingen, akseptert at plankrav kun skal gjelde for F2- og S2-tiltak og oppover (dvs. byggverk beregnet for personopphold, jf. TEK17 §§ 7-2 og 7-3). Det vil si at mindre tiltak som garasjer og uthus fortsatt vil kunne omsøkes som ordinære

byggesaker uten at det må utarbeides reguleringsplan. For F2- og S2-tiltak vil plankravet gjelde, men det vil også være mulig å få avklart sikker byggegrunn med fagkyndig vurdering, for så å søke om dispensasjon fra plankravet. Selv om dette i utgangspunktet ikke er i samsvar med lovens system (det legges opp til dispensasjonspraksis ved innføring av bestemmelsen), er administrasjonen kommet til at man anbefaler å følge NVE's krav, for slik å kunne vedta en arealplan som får rettsvirkning for hele kommunen (med unntak av BRU1 Teplingan). I og med innsigelsen fra NVE ikke er knyttet til en «klart avgrenset del av planen», så kan ikke kommunen fatte planvedtak for 'resten' av planområdet, jf. § 11-16 (1).

Pkt. 1.7.4 i planbestemmelsene om Sikkerhet mot naturfare er revidert, og det er lagt til et nytt temakart som vedlegg til planen (Kvikkleireskred aktsomhetskart), som følge av innsigelse fra NVE. Innsigelsene fra NVE anses dermed som imøtekommet.

BRU1 Teplingan – innsigelse Sametinget

Eksisterende grustak i Teplingan ligger innenfor reguleringsplan for Teplingan vedtatt 13.02.2020. Grusforekomsten er kategorisert med regional betydning i NGU's pukk- og grusregister, som betyr at forekomsten oppfyller spesifikke krav til kvalitet, volum og plassering. I KPA er det lagt inn område for utvidelse av grusforekomsten (benevnt BRU1) øst for dagens grustak – der hvor forekomsten er lokalisert. Statsforvalteren og Sametinget fremmet innsigelse til utvidelsesområdet. Under meklingen foreslo kommunen å nedjustere størrelsen på utvidelsesområdet, dvs. trekke grensen noe lenger vest enn opprinnelig foreslått, for å ta hensyn til registrert flyttlei for reindrift. Statsforvalteren trakk innsigelsen, men innsigelsen fra Sametinget består. BRU1 er fortsatt en del av planforslaget som er til behandling, men denne del av planen kan ikke vedtas med rettsvirkning fordi det hefter innsigelse til området. Administrasjonen ønsker å invitere reinbeitedistriktet til ny konsultasjon for å se på om det er mulig å eventuelt justere avgrensningen av BRU1. Dersom man kommer til enighet, og Sametinget trekker innsigelsen, sendes saken ikke til behandling hos departementet, men saken vil bli tatt opp på nytt i kommunestyret.



Figur 4: Eksisterende grustak/reguleringsplan med hvit bakgrunn. BRU1 vist med mørkrød farge, BRU1 ved 2.gangs høring vist med svak mørkrød farge.

Kommunedirektørens vurdering

Kommuneplanens arealdel legger til rette for ønsket utvikling i Nærøysund innen næring, sjøbaserte virksomheter, landbruk og boligbygging. Samtidig ivaretar planen hensynet til naturmangfold, klima og miljø på en balansert måte.

Utarbeiding av arealplaner er tid- og ressurskrevende, som kan være krevende å følge opp og følge med på, da det er lang tid mellom start og ferdigstillelse.

Kommunedirektøren mener forslag til kommuneplanens arealdel er utarbeidet i tråd med kommuneplanens samfunnsdel og de nasjonale, regionale og lokale føringer som ligger som grunnlag for planen. Kommunedirektøren anbefaler at planen vedtas jf. plan- og bygningsloven § 11-15 og § 11-16. Det foreligger innsigelse fra Sametinget til område BRU1 Teplingan. I og med dette er en klart avgrenset del av planen, kan denne delen sendes til departementet for avgjørelse i medhold av pbl. § 11-16 andre ledd. Resten av planen kan vedtas jf. pbl. § 11-15. Dersom enighet med reinbeitedistriktet oppnås undervegs i prosessen, og Sametinget trekker innsigelsen, kan kommunen trekke saken fra Departementet og fatte planvedtak også for dette området.

Konklusjon/ Tilråding

I samsvar med innstillingen.

Nærøysund kommune, 06.10.2026

Øystein Sende
kommunedirektør