

# Notat – vurdering av innspill og innsigelser mottatt ved 1.gangs høring av kommuneplanens arealdel

Dato: 06.06.2024.

Revidert 29.11.2024 iht. kommunestyrevedtak sak 76/24 den 21.06.2024, og sak 110/24 den 07.11.2024.

## Innholdsfortegnelse

1.	Innledning.....	3
2.	Vurdering av høringsinnspill mottatt fra privatpersoner og firma/næringsaktører .....	4
	Innspill nr. 27, 28, 29, 72. Felles uttalelse.....	4
	Innspill nr. 46. Espen Lauritzen .....	4
	Innspill nr. 41. Beboere Smevikaunet, felles uttalelse.....	5
	Innspill nr. 45. Frode Mikalsen.....	7
	Innspill nr. 56. Jens Martin Torstad.....	9
	Innspill nr. 62. Firma Albert Collett.....	10
	Innspill nr. 69. Salmar.....	12
	Innspill nr. 75. Tommy Røtting.....	18
	Innspill nr. 82. Frode Overmo.....	20
3.	Vurdering innsigelser fra Statsforvalteren i Trøndelag .....	23
	Landbruk.....	24
	Nr. 1.....	24
	Nr. 4.....	26
	Nr. 6.....	28
	Nr. 8.....	30
	Nr. 9.....	31
	Nr. 11.....	33
	Nr. 13.....	34
	Nr. 14.....	36
	Nr. 15.....	38
	Nr. 16.....	39

Reindrift .....	41
Nr. 21. ....	41
Nr. 23. ....	41
Nr. 24. ....	42
Nr. 28. ....	43
Landbruk og Klima og miljø .....	44
Nr. 29. ....	44
Nr. 31. ....	44
Klima og miljø .....	45
Nr. 40. ....	45
Nr. 41. ....	46
Nr. 42. ....	47
Nr. 46. ....	47
Nr. 51. ....	50
Nr. 52. ....	50
Helse og omsorg og klima og miljø.....	50
Nr. 54. ....	50
4.    Vurdering av innsigelser fra øvrige sektormyndigheter .....	52
Innspill nr. 5. Fiskeridirektoratet .....	52
Innspill nr. 14 - Avinor. ....	54
Innspill nr. 39. NVE.....	56

## 1. Innledning

Dette notatet omhandler enkelte av innspillene som kom i forbindelse med høring av kommuneplanens arealdel vinteren 2023-2024. Alle innspill er oppsummert og kommentert i excel-oversikten "Oversikt høringsinnspill og innsigelser til kommuneplanens arealdel for Nærøysund". Det er begrenset plass til utdypende vurderinger i excel-oversikten, derfor er dette notatet utarbeidet med utfyllende informasjon om begrunnelse, vurderinger, utsnitt fra kart osv. til enkelte av innspillene.

Kapittel 2 omhandler innspill mottatt fra privatpersoner og firma/næringsaktører.

Kapittel 3 omhandler innsigelser fra Statsforvalteren i Trøndelag.

I kapittel 4 er innsigelser og innspill fra øvrige sektormyndigheter omtalt.

## 2. Vurdering av høringsinnspill mottatt fra privatpersoner og firma/næringsaktører

Innspill nr. 27, 28, 29, 72. Felles uttalelse.

**Området sør for regulert vindpark på Håven fra og med Nordvik til og med Kjørseng, Olderøya, Karstenøya, Klungøya, Leikua og Skipperøya ønskes avsatt til LS (landbruk spredt).**

Innspill nr. 46. Espen Lauritzen

**Mener planforslaget legger begrensninger for utvikling av gården. Ønsker å utvikle gården, bygge utleiehytter. Mener hele området rundt Håven bør settes av som LS-område.**

Felles kommentar til Innspill/innspill nr. 27, 28, 29, 46, 72:

Arealformålet LNFR (landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift) "omfatter hoveddelen av landet", jf. Kommunal- og distriktsdepartementet's veileder Kommuneplanens arealdel s. 98.

Landbruk spredt-områder regnes som underkategori av LNFR, og det er begrensninger i hvor store og hvor mange LS-områder kommunen kan og bør sette av. Hovedgrunnen for LNFR-formålet er ta vare på landbruket, naturen, landskapet - for alle fremtidens generasjoner.

Ved vurderingen av om områder skal settes av til landbruk spredt, er det mange ulike hensyn og tema kommunen må vurdere, deriblant:

- *Er det fare for skred eller flom?*
- *Ligger området innenfor rød eller gul sone for trafikkstøy (vei/bane/fly/båt/vindmøller)?*
- *Kan arealdisponeringen komme i konflikt med eller gi negativ påvirkning av kvaliteter i landskapet eller verdifulle landskap eller kulturmiljøer?*
- *Kan arealdisponeringen komme i konflikt med kulturminner/kulturmiljøer?*
- *Kan arealdisponeringen påvirke verneområder, truede naturtyper eller leveområder for truede plante- og dyrearter?*
- *Fører arealdisponeringen til nedbygging av dyrka eller dyrkbar jord, eller kan den medføre driftsulemper for landbruksvirksomheten?*
- *Fører arealdisponeringen til innskrenking av reindriftens areal, eller andre driftsulemper for reindriften?*
- *Har arealdisponeringen liten avstand til viktige friluftsområder eller omfattes arealer innenfor 100-metersbeltet langs sjø eller sone med byggeforbud langs vassdrag avsatt i kommuneplanen?*
- *Er det stor avstand til offentlig vei, kollektivtransport, skole, barnehage og sentrumsfunksjoner?*
- *Er det vanskelig eller svært kostbart å sikre tilgang til egnet vann og avløp?*
- *Medfører arealdisponeringen økt ulykkesrisiko eller dårlige gang- og sykkelforbindelser?*<sup>1</sup>

Ved vurderingen av hvilke områder i Nærøysund som skal avsettes til LS-områder, er mange av disse punktene en del av vurderingen.

---

<sup>1</sup> Planlegging for spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse i landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområder, Veileder fra Kommunal og moderniseringsdepartementet mai 2020.

For området rundt Håven er det også et kommunestyrevedtak som er gjort i nyere tid hvor det ble gitt samtykke til at NTE kan sende inn en melding til NVE til oppstart av konsesjonsbehandling av Ytre Vikna 2.0 (PS 13/23, den 16.03.2023). Når der er en eksisterende reguleringsplan, og det er gitt samtykke til konsekvensutredning, vil det være lite hensiktsmessig å samtidig sette av områder til spredt bygging i nær tilknytning til den regulerte vindmølleparken. I denne sammenheng vises det også til vedtatt planprogram for KPA, hvor det fremkommer at planen skal sikre fremtidig energibehov, som er noe av bakgrunnen for at reguleringsplan for vindmølleparken er videreført.

I vurderingen av LS-område, vektlegges det også at det er tomtereserverver i området, med reguleringsplan for Roaldsvika. Det foreslås også å nå å videreføre Storvikstranda (se kommentar til innspill mottatt etter utsending varsel om oppheving).

På denne bakgrunn foreslås det å opprettholde områdene rundt Håven som LNFR-formål.

Dersom prosessen med YV 2.0 resulterer i at det ikke blir bygd vindmøller, vil spørsmålet om LS-område igjen kunne taes opp.

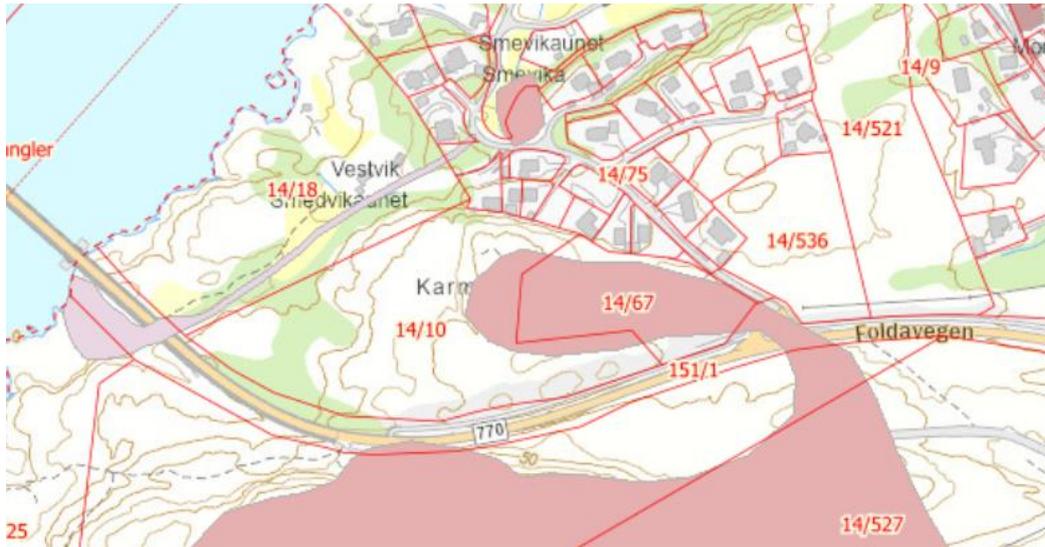
Det må også nevnes at LNFR-formålet ikke er til hinder dersom man ønsker å sette i verk tiltak som kan regnes som "gårdstilknyttet næringsvirksomhet" - da er en av forutsetningene at dette kommer som et tillegg til og supplement til en ellers igangværende landbruksdrift, og at det er denne som er hovedvirksomheten på arealet/eiendommen (jf. forarbeidene til plan- og bygningsloven, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s.215). Videre heter det også at "Med gårdstilknyttet næringsvirksomhet menes næringsvirksomhet som drives på den enkelte gård, og er basert på gårdens ordinære ressursgrunnlag som driftsenhet."

[Innspill nr. 41. Beboere Smevikaunet, felles uttalelse.](#)

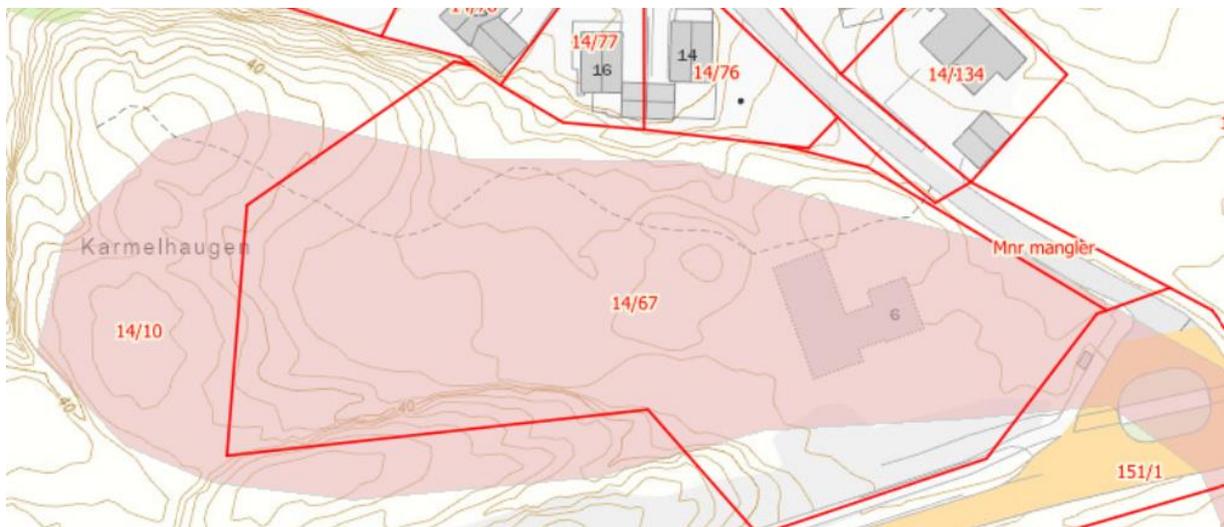
**Ønsker at området vest for avkjørsel til Smedvikvegen endres fra næring til LNFR. Sekundært bes det om at næringsområdet reduseres og at stien holdes utenfor. På denne haugen ble det i forkant av kommunesammenslåingen plassert benk og bord, denne er blitt et yndet turmål for lokalbefolkning og for turister som ønsker å oppleve utsikt over Nærøysundet. Eignet som nærturmål ("små barneføtter"), nå som store deler av området nord på Marøya blir nedbygd. Denne tomte ble etablert i 1983 men det har fortsatt ikke skjedd noe der.**

14/67 ble opprettet/fradelt i 1983, og var i kommunedelplan for Marøya satt av til næring.

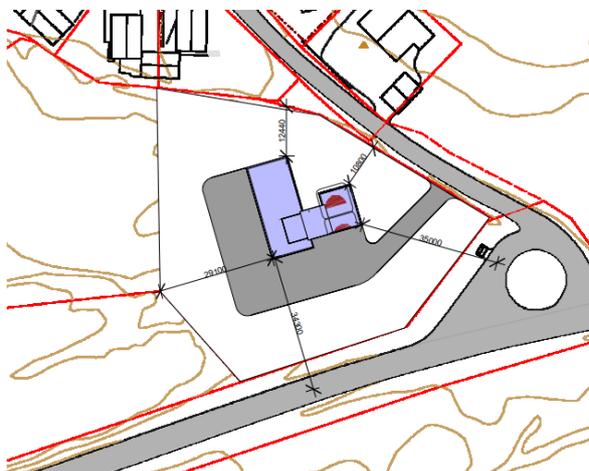
Området er registrert som viktig friluftslivsområde:



Stien vises som stipla linje i kartet under:



I 2019 ble det gitt rammetillatelse for oppføring av næringsbygg (vår ref. 2016/171, Delegert vedtak 4/19, den 03.01.2019), se figur under. Statens vegvesen gav i den forbindelse dispensasjon fra byggegrense mot veg, og det ble av kommunen gitt avkjørselstillatelse til kommunal veg. Søknaden omfattet østre del av tomta. Det ble aldri søkt om igangsettingstillatelse og rammetillatelsen gikk ut etter 3 år.





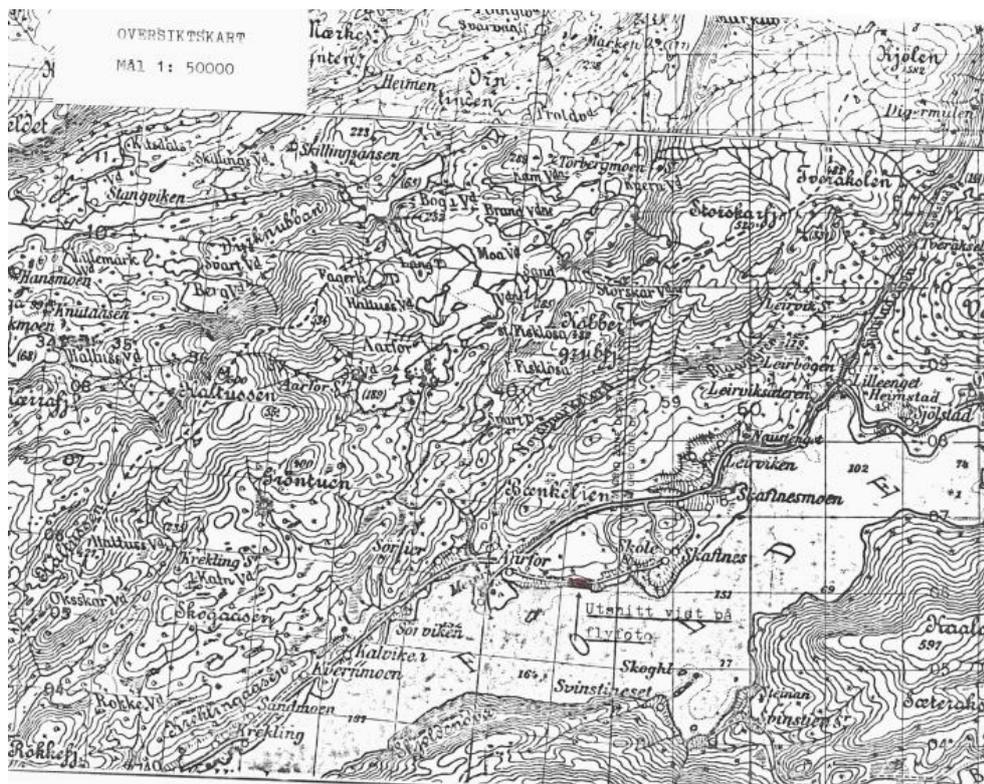
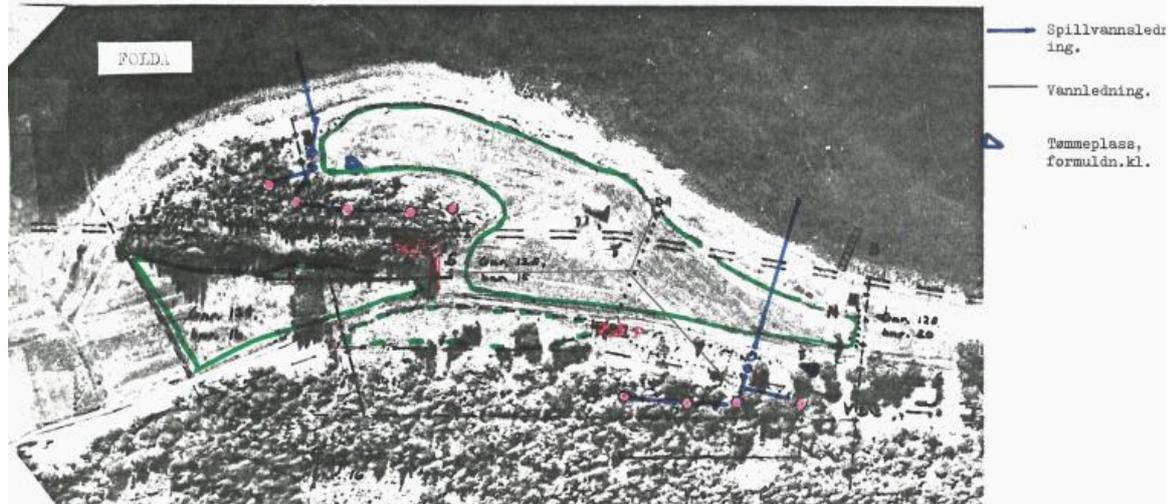
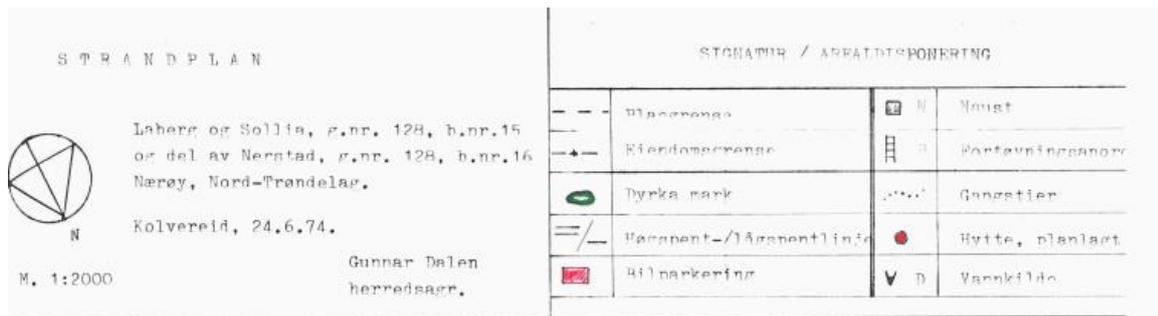
Alternativ 1: videreføre næringsområdet som i planforslaget. Alt.2: Beholde næringsområdet, men justere avgrensning slik at stien m.m. holdes utenfor. Alt.3.: Ta ut næringsområdet fra planen.

Det anbefales at næringsområdet videreføres, men med justert avgrensning (alt.2). Det foreslås avgrensning i tråd med det som det ble gitt rammetillatelse til i 2019, dvs. at stien og toppen "Karmelhaugen" med tilleggende areal holdes utenfor. Området vil likevel ha påvirkning på turområdet, men ikke ødelegge/eliminere det helt. Det foreslås også videreføre kravet om reguleringsplan før utbygging. I en slik plan kan det settes detaljerte krav som f.eks. avstand til offentlig veg, avkjørsel, estetikk, bygningsvolum etc.

#### Innspill nr. 45. Frode Mikalsen.

Innspill mottatt per telefon 15.01.2024. Frode Mikalsen mener det eksisterer en reguleringsplan som ikke vises i kartet. Planen det dreier seg om, er Strandplan Laberg, Sollia og del av Nerstad – Foldereid. Ifølge innringer, var heller ikke planen i kartet ved forrige rullering av kommuneplanens arealdel for Nærøy fra 2016.

Ved undersøkelser i arkivet, fant vi deler av plandokumentene. Planen er fra 1974. Det er imidlertid ikke funnet plankart med vedtatt dato. På den tiden (70-tallet), skulle alle planer stadfestes av Fylkesrådmannen, med skriftlig signatur. Plankartet som er funnet i arkivet har verken vedtatt-dato eller bekreftelse på godkjenning fra Fylkesrådmannen. Det er derfor noe usikkert om planen i det hele tatt ble vedtatt, eller om det kun var et planforslag.



I kommuneplanens arealdel Nærøy vedtatt i 2003 er planen omtalt i listen over reguleringsplaner, men heller ikke der er det oppført vedtatt-dato, og den finnes heller ikke plankartet.

Det er ikke gjennomført utbygging iht. planen.

I KPA for Nærøysund er området foreslått satt av til landbruk spredt-område (LS32) - vist med mørkegrønn farge i kartet under. Reguleringsplanområdet for Laberg er vist med rød sirkel.



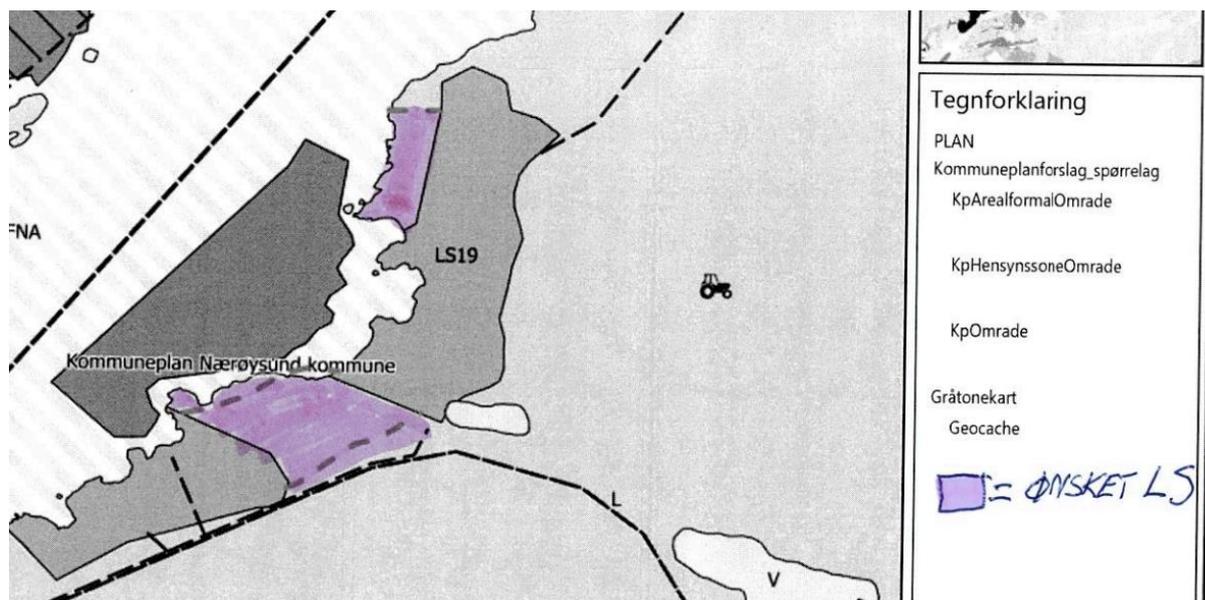
Det er ikke funnet bestemmelser til planen, og det er tvil om den noen gang ble endelig vedtatt, Området er innlemmet i LS-område der det er åpnet opp for spredt bygging i KPA. Det er vurdert at LS-området foreslås videreført, og at planen ikke tas inn i plankartet.

Det er også vurdert at i og med det ikke finnes dokumentasjon på at reguleringsplanen er vedtatt, er det heller ingen plan å oppheve. Konklusjon: foreslår å videreføre LS-området for eiendommene 128/15,19 som vist i planforslaget for KPA Nærøysund.

[Innspill nr. 56. Jens Martin Torstad.](#)

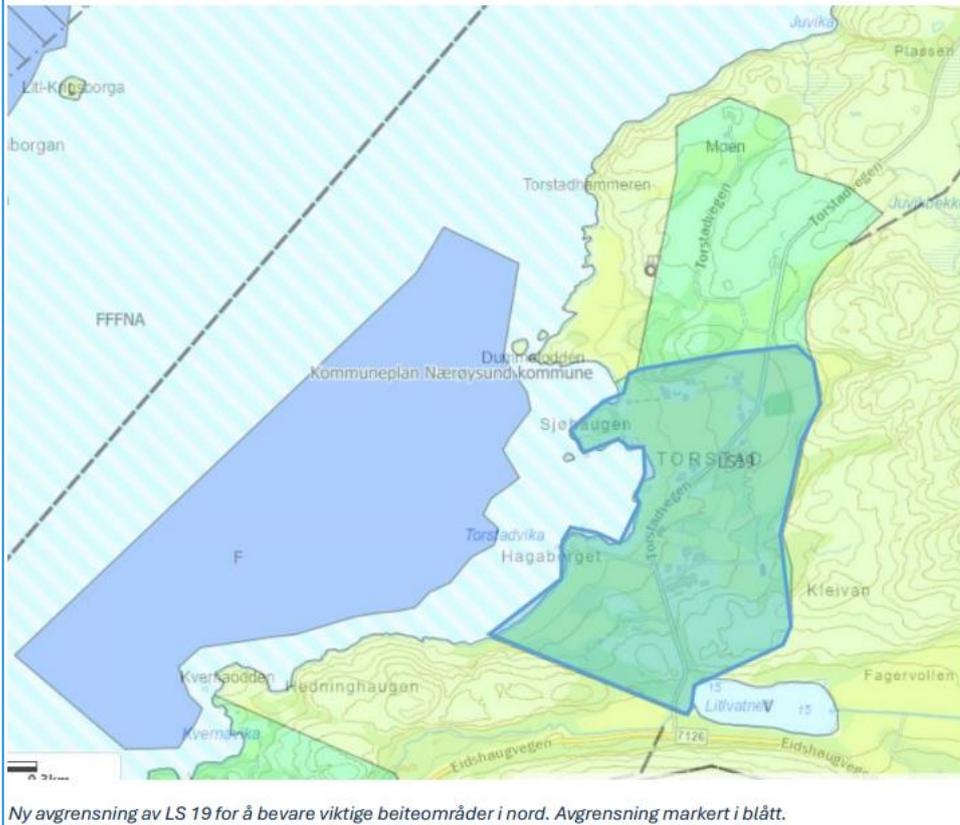
**Ønsker utvidelse av LS19 Torstad. Området som foreslås utvidet ligger nært vann og strøm og er enkelt å bygge på uten store inngrep i naturen.**

Kartvedlegg ved innspillet:



LS19 Torstad er også diskutert i konsultasjonsmøte med reindrifta, og i høringsuttalelse skriver distriktet følgende:

Dette er et viktig beiteområde, området i nord er uten innmark. Åsene i nord er svært viktig å bevare for reindrifta. Ny avgrensning for LS 19 er tegnet i blått.



Ny avgrensning av LS 19 for å bevare viktige beiteområder i nord. Avgrensning markert i blått.

Innspill fra Jens Martin Torstad ønsker å utvide, reinbeitedistriktet ønsker å avgrense ytterligere.

Begrunnelsen for den foreslåtte avgrensning i utgangspunktet, var at området i sør ved “Hedninghaugen” er kupert og uansett vil lokaliseringkriterier (med avstandskriterier om maks avstand til eksisterende bebyggelse) vanskeliggjøre tiltak i dette området. Stedsnavnet indikerer også, ganske uttrykkelig, at det kan være kulturminner i området.

I nord er området nærmest sjøen holdt utenfor LS-området, mye av dette er dyrka mark. Resten, (åsene i nord) er viktige å bevare for reindrifta, jf. Uttalelsen over.

Det foreslås å opprettholde foreslått avgrensning av LS19.

Innspill nr. 62. Firma Albert Collett.

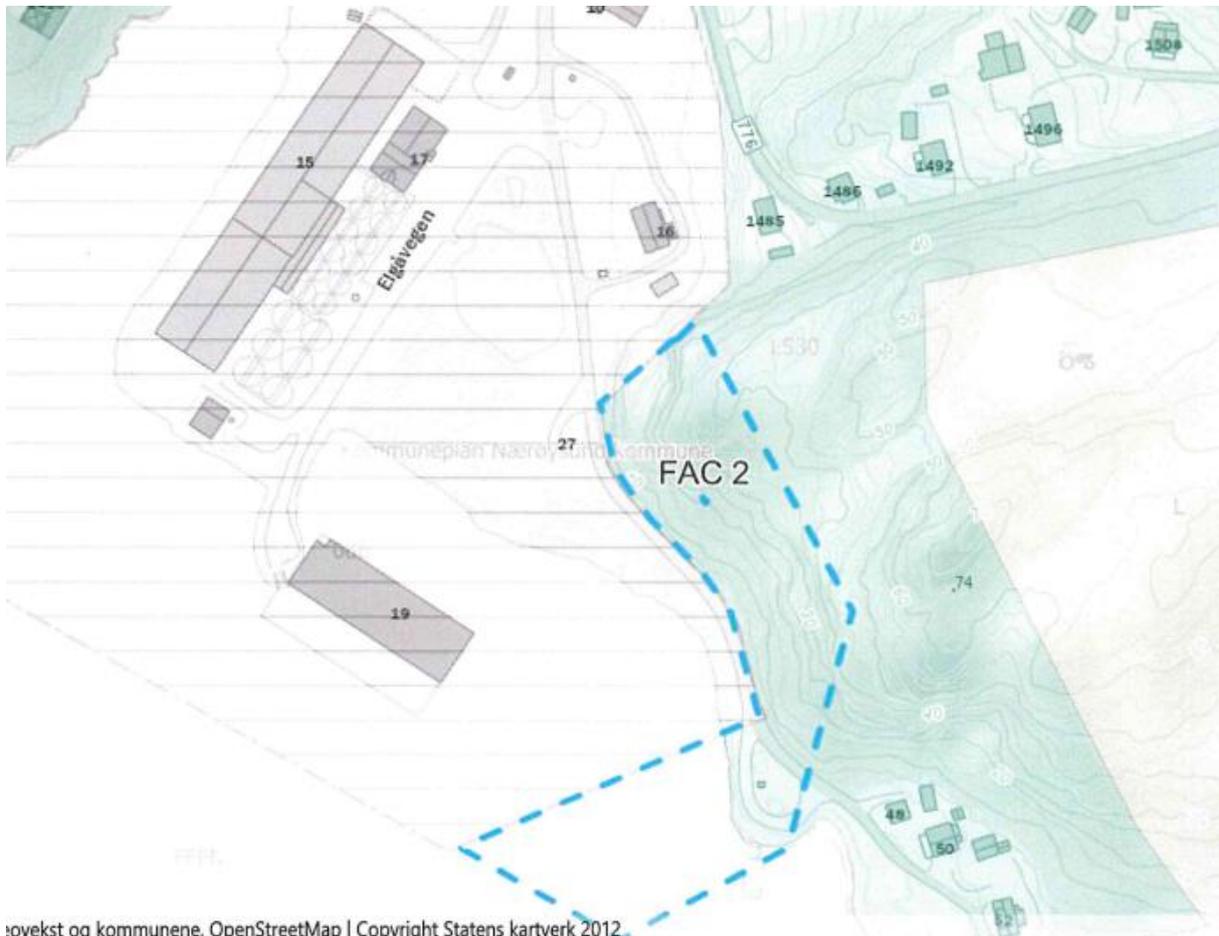
#### **Foreslår utvidelse av industriareal.**

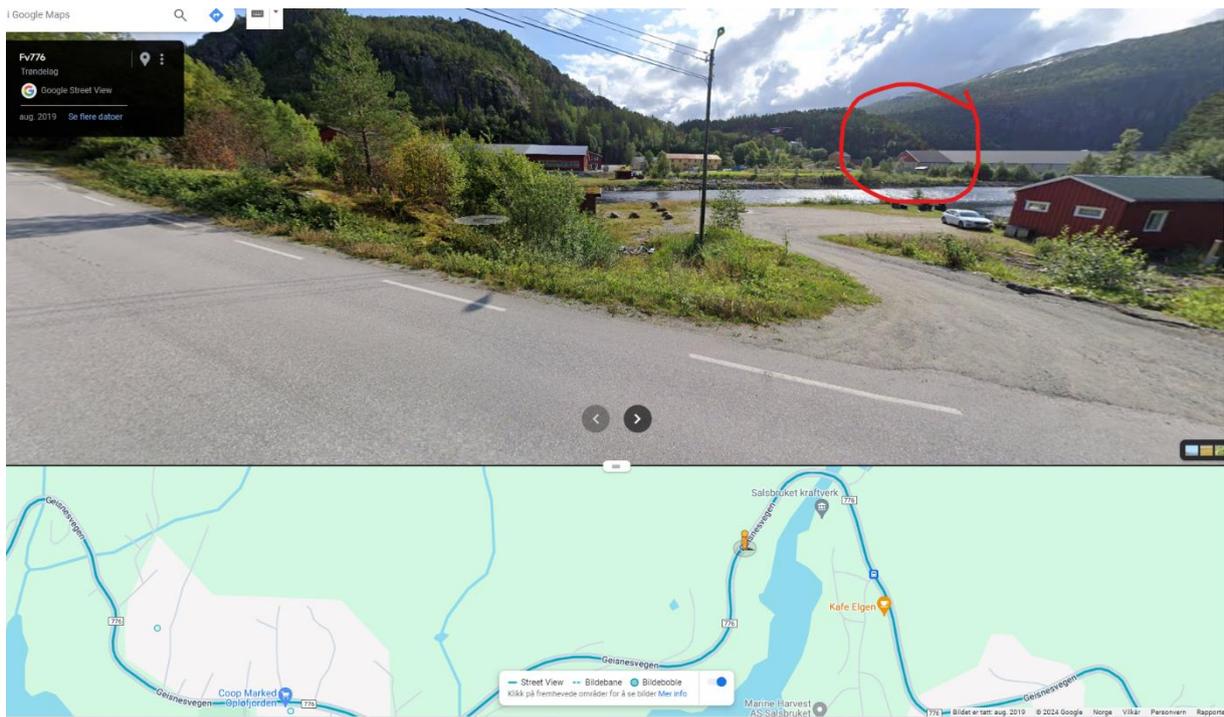
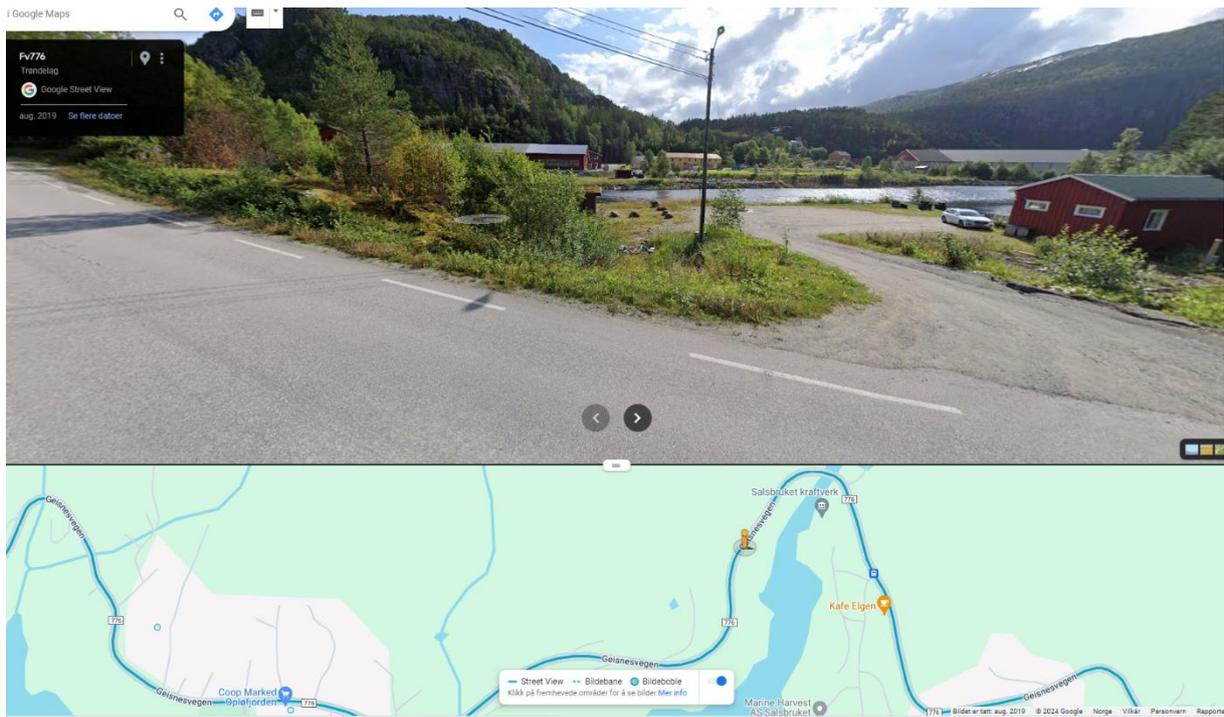
Innspillet er konsekvensutredet, se vedlegg 4: “V04\_Konsekvensutredning med risiko- og sårbarhetsvurdering”. Under er supplerende bilder inntatt for å vise hvilket område det er snakk om.

## FAC 2 – Industriområde på Salsbruket

FAC ønsker at område avsatt til industri gjøres større, og at dette inkluderer muligheten til å ta ut fjell for å forsterke eksisterende industriområde og for videre utvidelse av området med oppfylling mot sjøen.

Vårt forslag er å inkludere arealer med fjell. Stor pallhøyde vil sannsynligvis gjøre det ønskelig at fjellet tas ut i avsatser som også vil gjøre det enklere med revegetering. Utsprengt areal på «bakkenivå» vil derfor bli betydelig mindre enn det området som er vist i kartskisse.

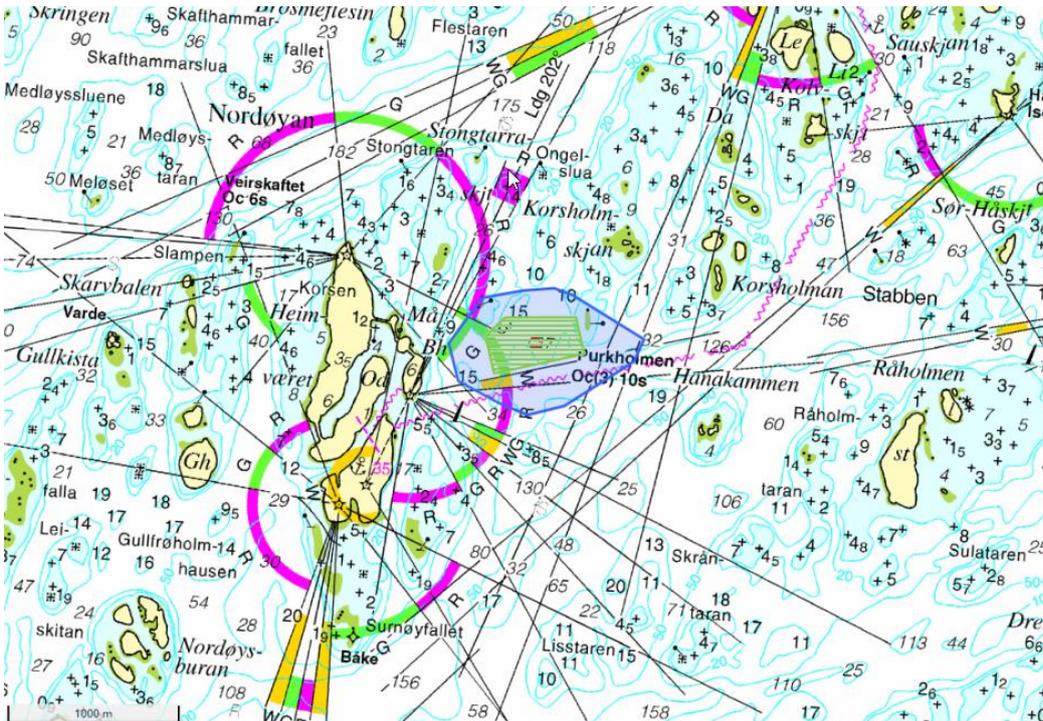




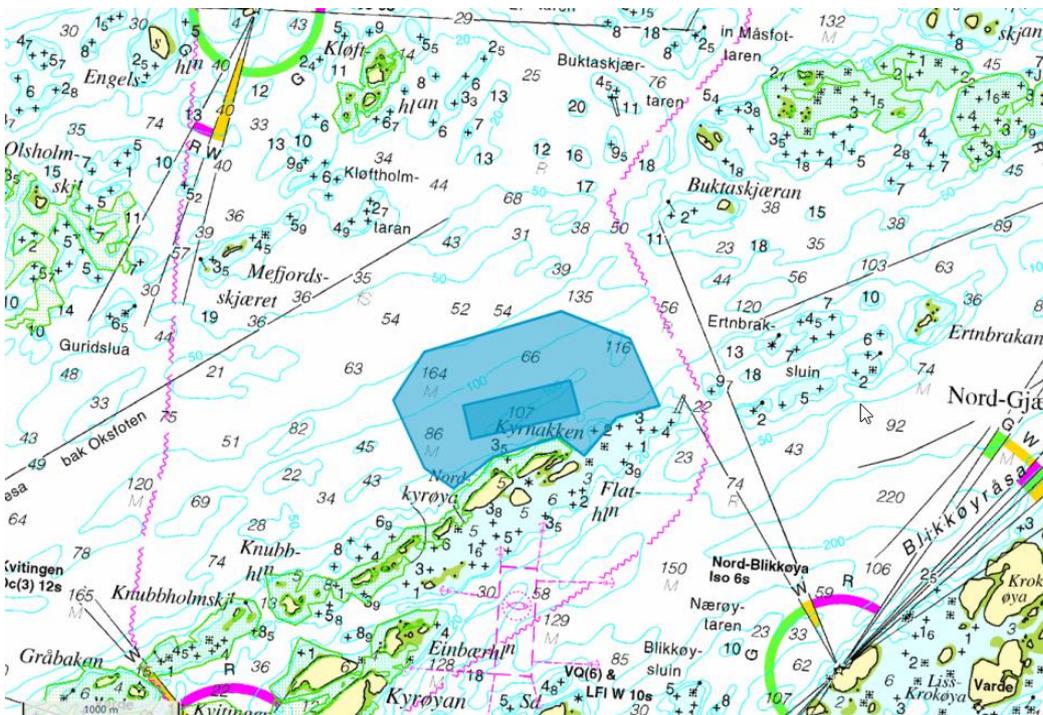
Innspill nr. 69. Salmar.

SalMar AS har kommet med innspill til nye lokaliteter.

1. Lokalitet Purkholmen. Her er det nylig gitt tillatelse til ny lokalitet. Plankartet oppdateres med arealformål Akvakultur iht. klarert tillatelse med VKA-område rundt.



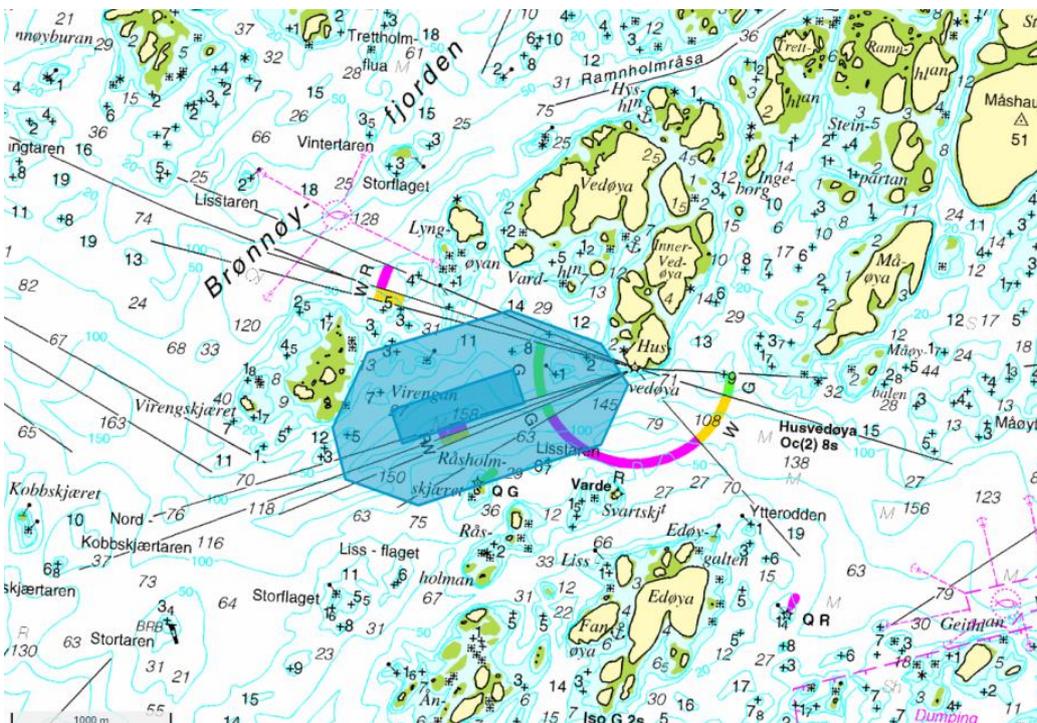
2. Lokalitet Kyrøyene. Foreslår ny lokalitet nord for eksisterende lokalitet Kyrøyene.



Foreslått område ligger i og i nærheten av registrert gyteområde og rekefelt og område som i planforslaget er avsatt til formål fiske. Det anbefales på denne bakgrunn at innspillet ikke vurderes nærmere, og at området avsettes til formål fiske slik foreslått. Vist i kartutsnittet nedenfor.

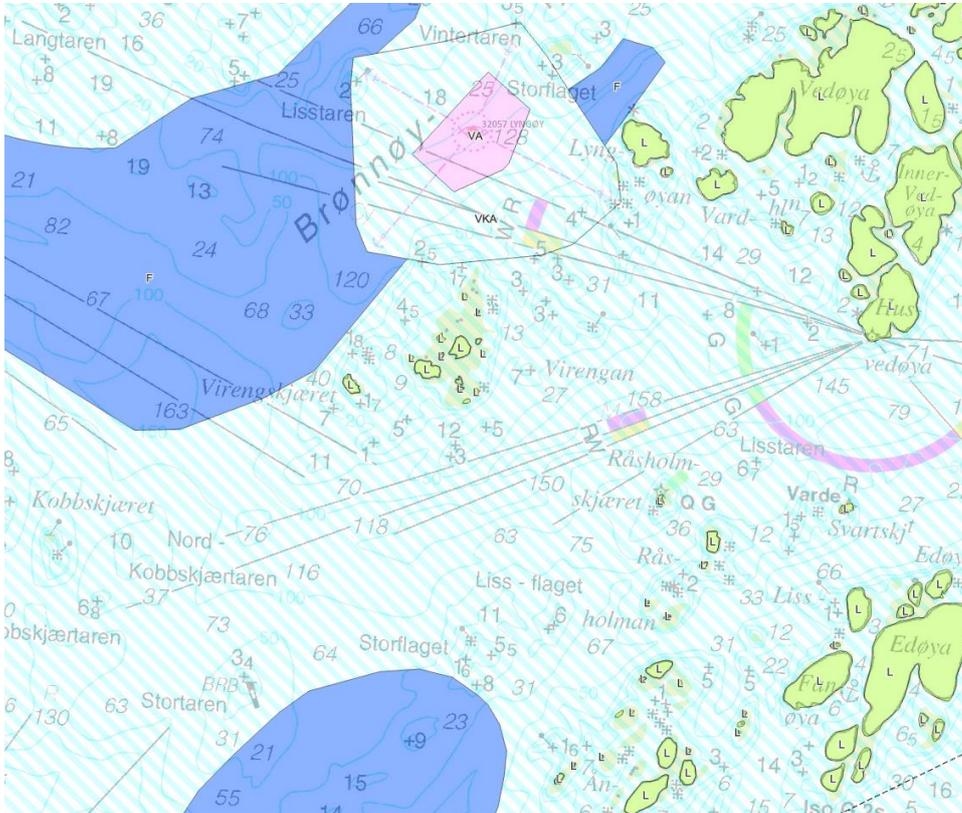


3. Forslår område for ny lokalitet sør for eksisterende lokalitet Lyngøya som har vist noe begrenset bæreevne grunnet topografi og O2-nivå i bunnvann.

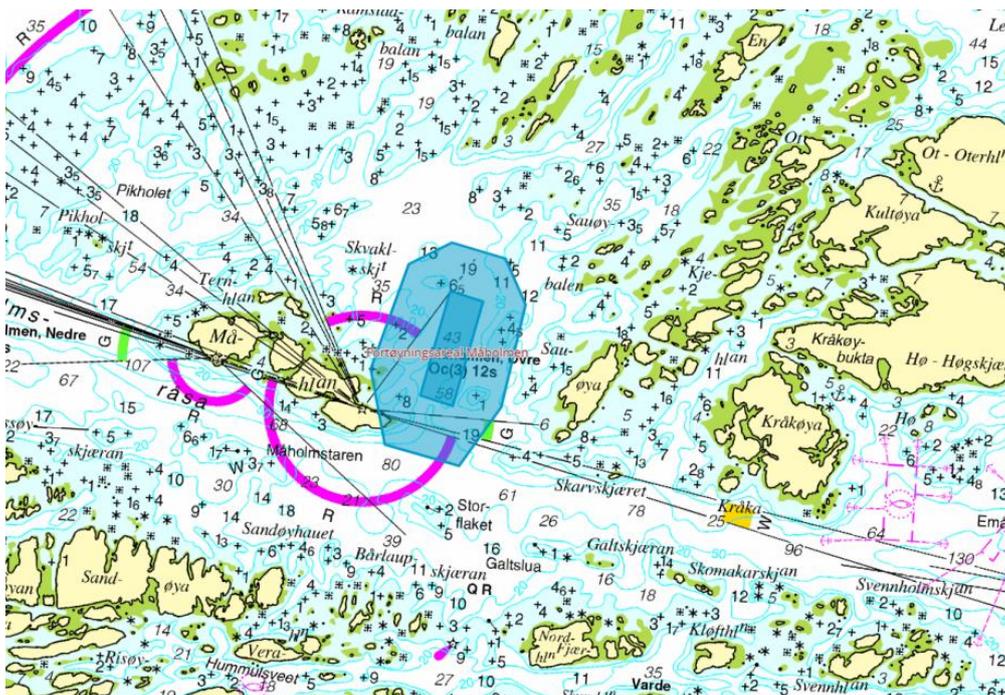


Foreslått område ligger i et område foreslått som FFFNA-område. Ingen registrerte fiskeriinteresser i umiddelbar nærhet. Vurdering av nærhet til andre lokaliteter, utslipp og miljøforhold, vurderes gjennom søknadsprosessen i henhold til akvakulturregelverket. Se Kystverkets faglige råd om å unngå konflikt med farled. Sees i sammenheng med Fiskarlagets uttalelse som ønsker A-områder i stedet for FFFNA.

Det er vurdert om foreslått ny lokasjon sør for eksisterende skal konsekvensutredes, og ev. sette rekkefølgekrav om at eksisterende lokalitet (32057, som ligger i et registrert gytefelt) må fjernes før ny lokalitet kan etableres. Alternativet er at området hvor ny lokalitet er aktuell, blir liggende som kombinert område FFFNA (som i dagens forslag til ny KPA). Det konkluderes med/foreslås å videreføre dagens FFFNA-område.



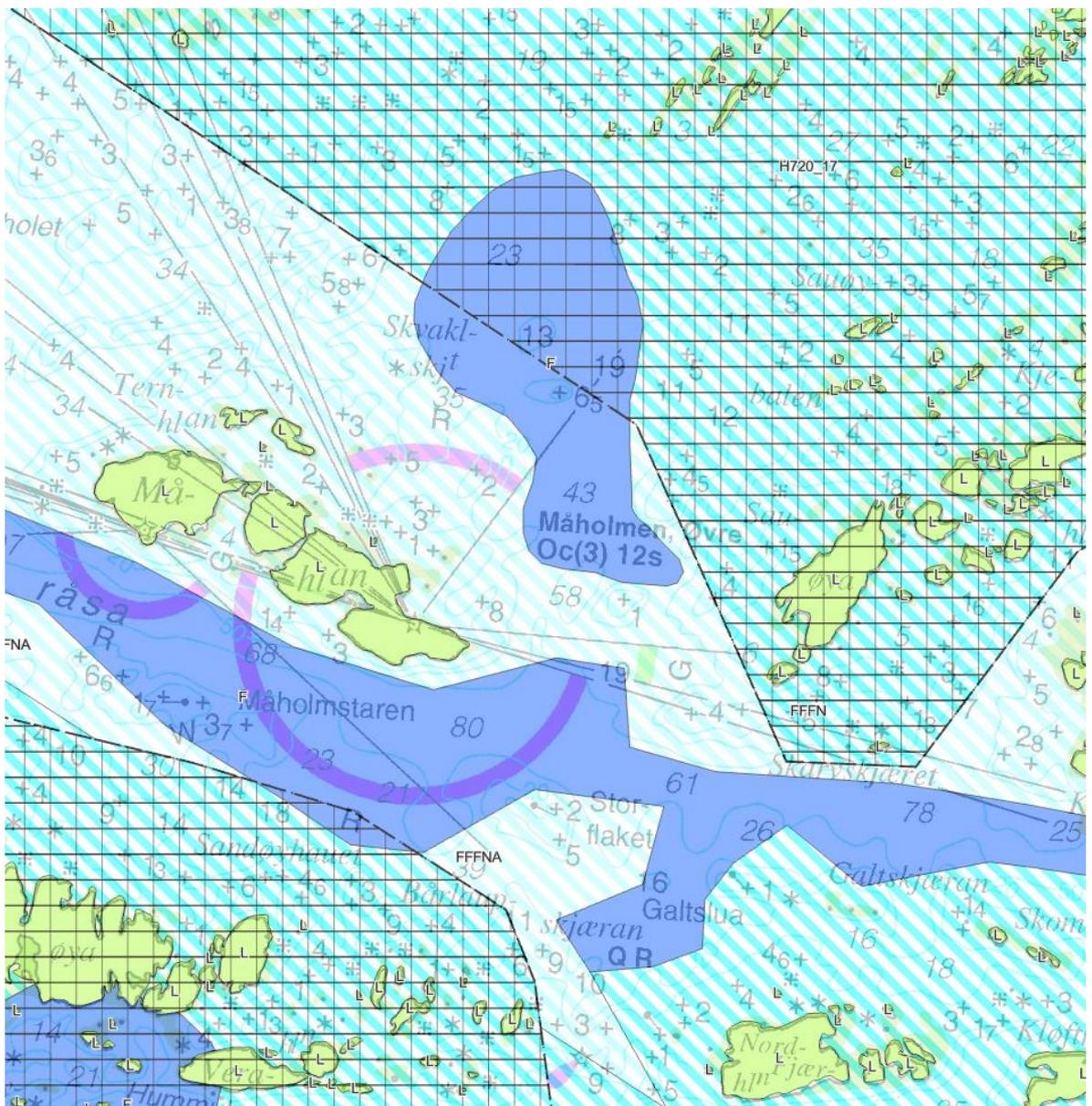
4. Foreslår ny lokalitet Måholmen (som erstatning for en annen lokalitet).



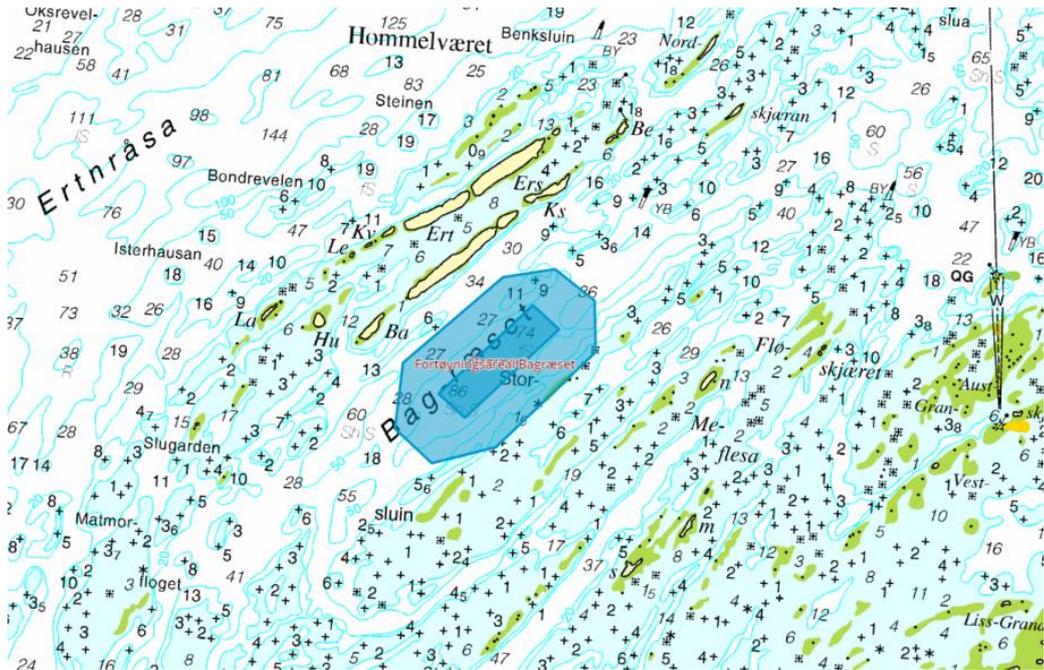
Nordlige ende av det foreslåtte området kommer i berøring med et fiskeområde for aktive redskap (snurpenot). Tradisjonelt er disse områdene benyttet av kystfiskeflåten, ofte båter under 15 meter. Elektronisk fangstrapportering for båter under 15 meter (på eller over 10 meter), ble innført juli 2023. Kartlagt aktivitet for denne gruppen er derfor mangelfull.

Fiskeridirektoratet foretok, i samarbeid med lokale fiskere, en rullering av kystnære fiskeridata i 2020. Registreringer gjort da, viser at området ble benyttet av 10-20 båter. Området ligger delvis innenfor verneområde for Rauøya og Kvaløya.

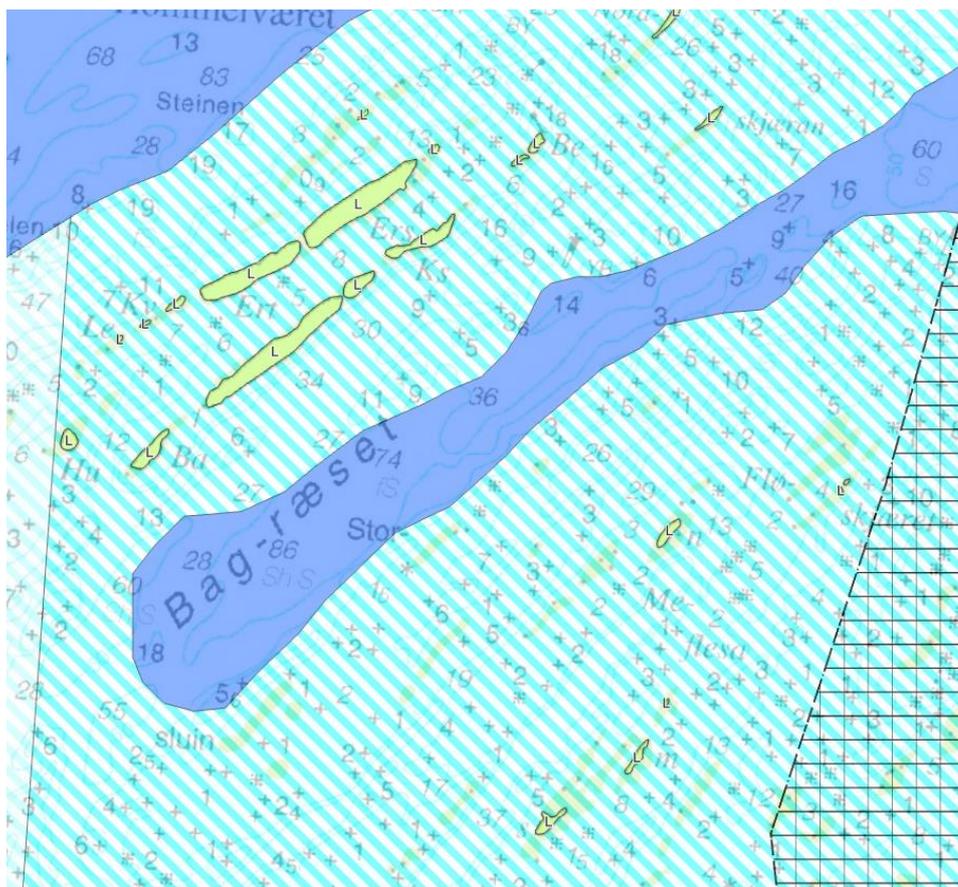
Det anbefales å ikke innarbeide innspillet i planen. Deler av området er avsatt til FFFNA-formål, med tilpasning av avgrensning kan lokaliteten omsøkes på senere tidspunkt.



5. Foreslår ny lokalitet Bag-ræset.



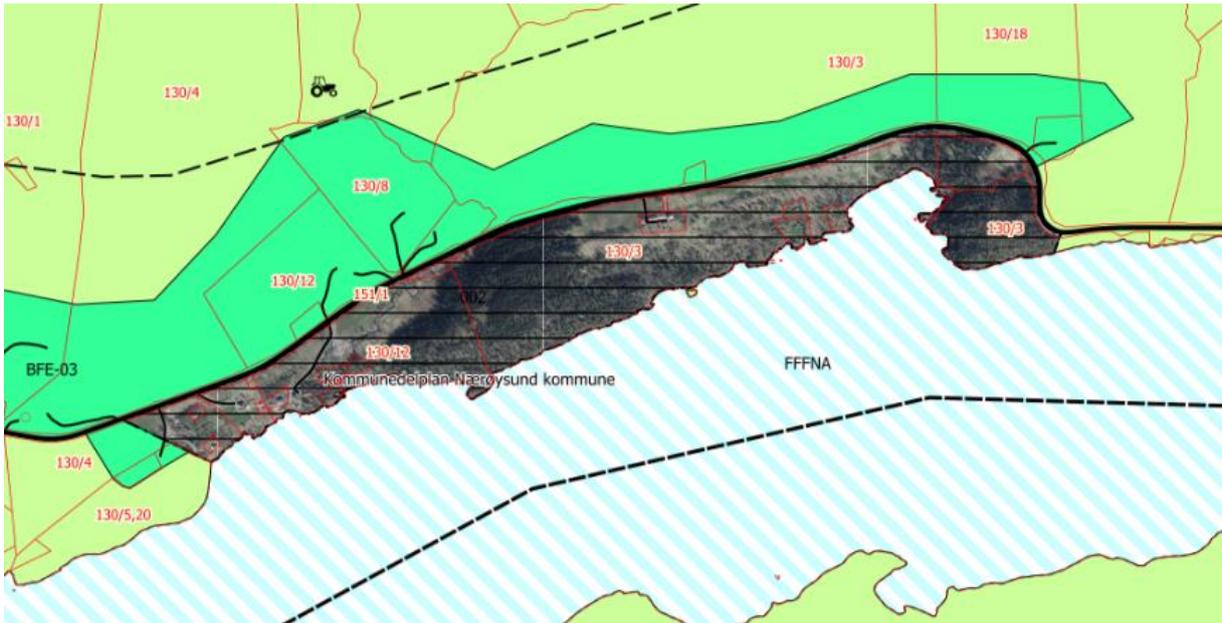
MNH kom med forslag på dette området i høring. KU konkluderte med at tiltaket ikke anbefales. Salmar uenig i vurdering mtp. vurdering opp mot framtidige marine verneområder. Melding om oppstart Marint vern-Borgan Frelsøy: "Det må vurderes i verneprosessen om det skal være begrensninger på fiskeoppdrett og andre aktiviteter". Området er foreslått midt i et gytefelt, og fiskeområde for passive redskap. Det finnes ingen entydig konklusjon på hvor mye lakseoppdrett påvirker gyteområder på torsk. Fiskeriaktivitet i området ref. Fiskeridirektoratets kart: taretråling, snurrevad, garn, line. I følge kystnære fiskeridata (2020) benyttes det aktuelle området av en stor del av den lokale fiskeflåten (garn). Se også Nord fiskarlags uttalelse som synes det er positivt at gytefelt er avsatt til fiske. Foreslår å ikke utrede denne nærmere da innspillet ble vurdert gjennom KU i første omgang.



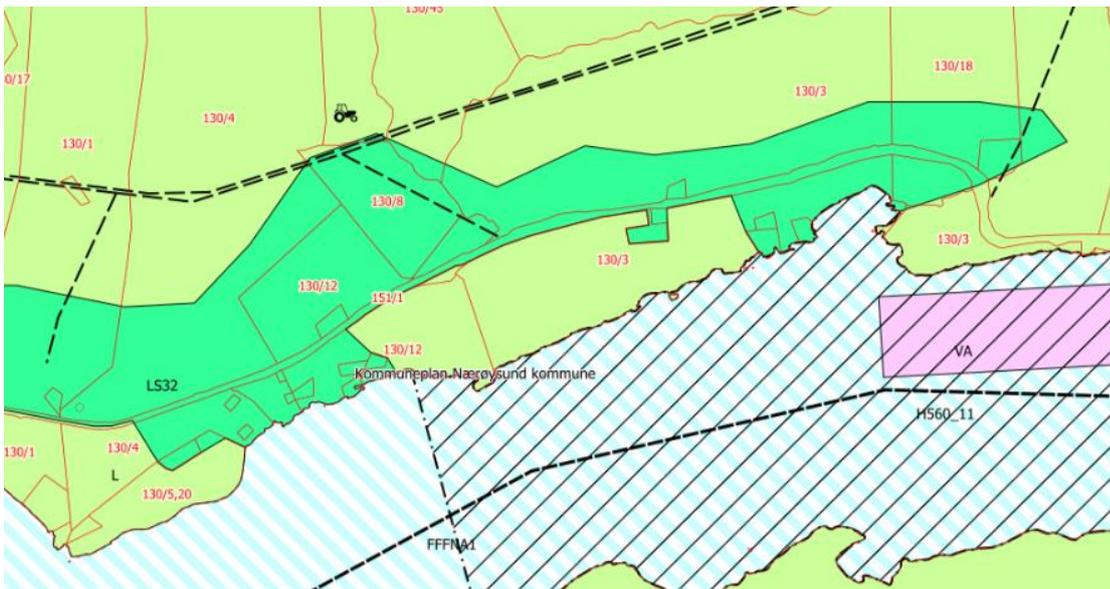
Innspill nr. 75. Tommy Røtting.

Var i utgangspunktet kritisk til forslag om oppheving av Strandplan Sjølstad. Gjennom dialog med kommunen og informasjon i den forbindelse, ser imidlertid grunneier at kommunens forslag til regulering av området nok er vel så god som den gamle planen. Strandplanen er en forholdsvis enkel plan, med få eller ingen konkrete bestemmelser. Foreslår at område for småbåtanlegg i sjø tas inn i arealplanen, se vedlagte kart.

Området i eksisterende kommuneplan for Nærøy, viser avgrensning av reguleringsplan Sjølstad:



Planforslag Nærøysund viser at de bebygde områdene innenfor reguleringsplanen er innlemmet av LS32.

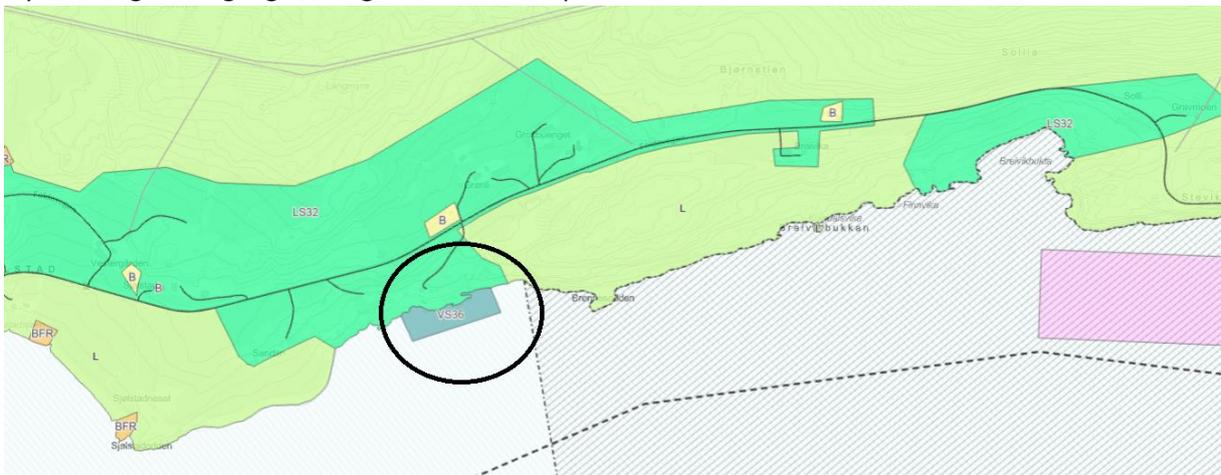


Røtting har foreslått å sette av store deler av området i sjø langs reguleringsplanen til småbåthavn:



I den gamle reguleringsplanen er det åpnet opp for felles båt plass 5 steder innenfor planområdet, angitt med et punkt for hver plass. Det foreslås å sette av områder i ny KPA for Nærøysund der hvor det fra før var regulert til felles båt plass, men det må foretas ny vurdering av avgrensning. Administrasjonen har vært i kontakt med innspillsender for å få avklart mer nøyaktig avgrensning slik at dette stemmer overens med faktisk planlagt plassering, og ut fra hva som er mulig å legge inn i plankart etter vurdering opp mot andre hensyn (naturtyper, allmennhetens tilgang til strandsona, etc.).

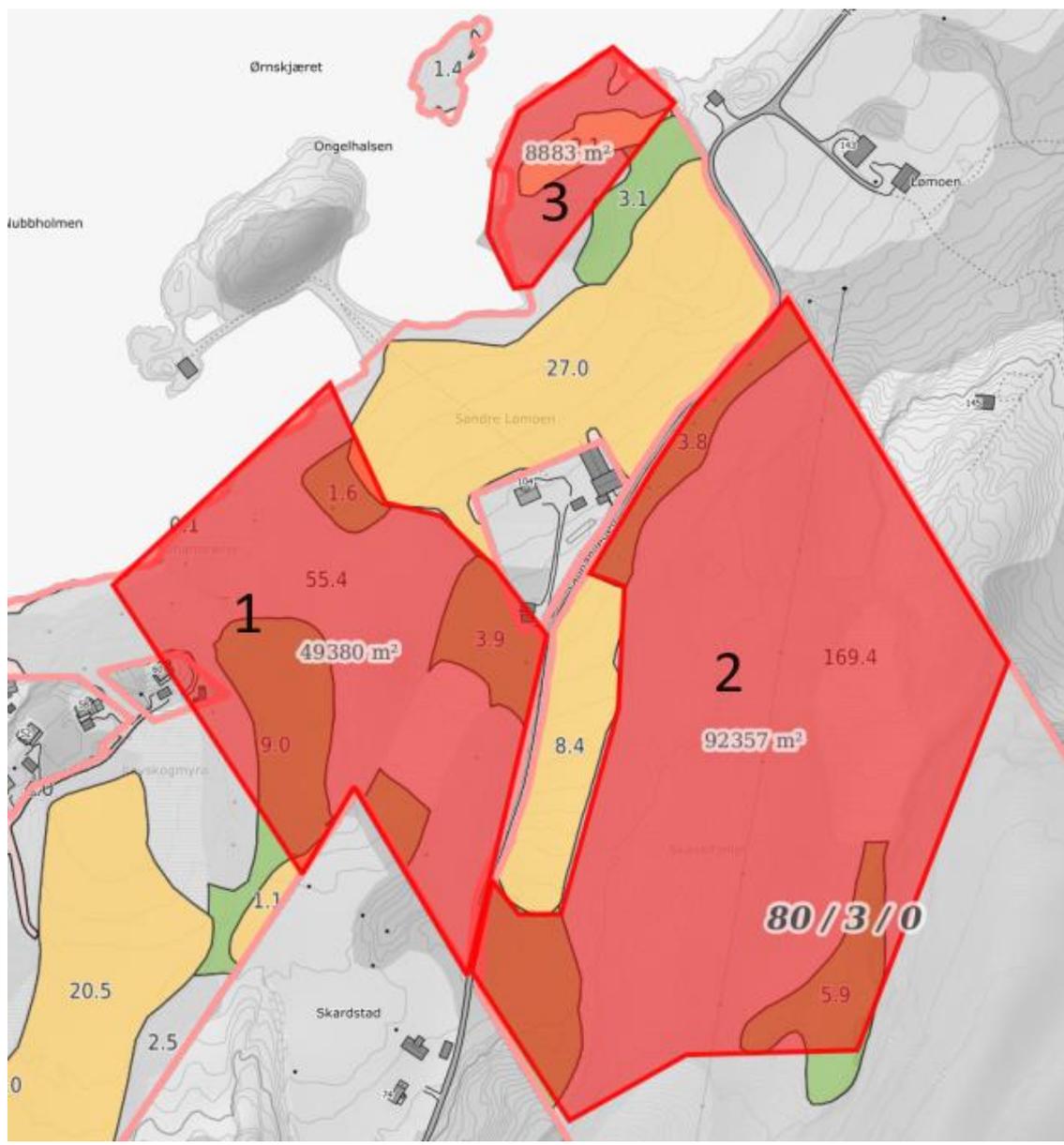
Nytt forslag ved 2.gangs høring, VS36 tatt inn i plankartet:



Innspill nr. 82. Frode Overmo.

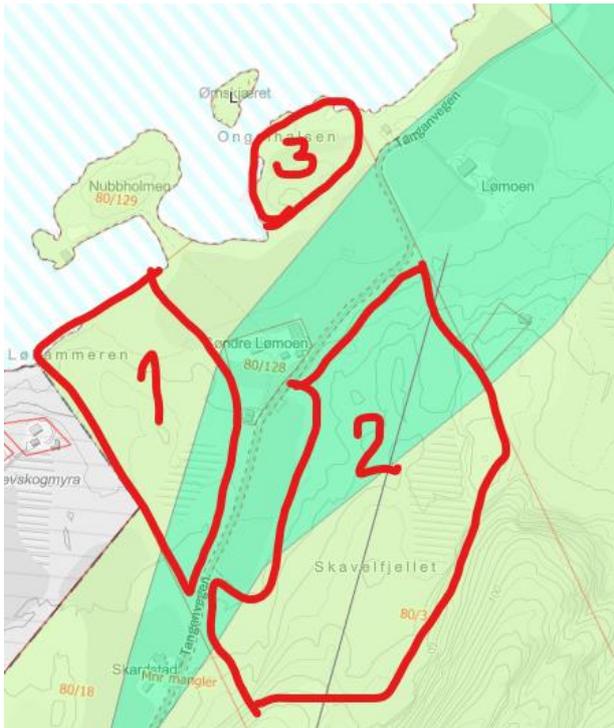
**Foreslår utvidelse av hyttefelt som en naturlig forlengelse av eksisterende plan (merket 1 i kartet under). Foreslår også fremtidig hyttefelt ovenfor vegen (merket 2 i kartet under).**

**Området som er skravert nærmest sjøen skrives følgende av innspillsender: her har det tidligere vært bebyggelse som hadde vært interessant og fått til igjen (merket 3 i kartet under).**



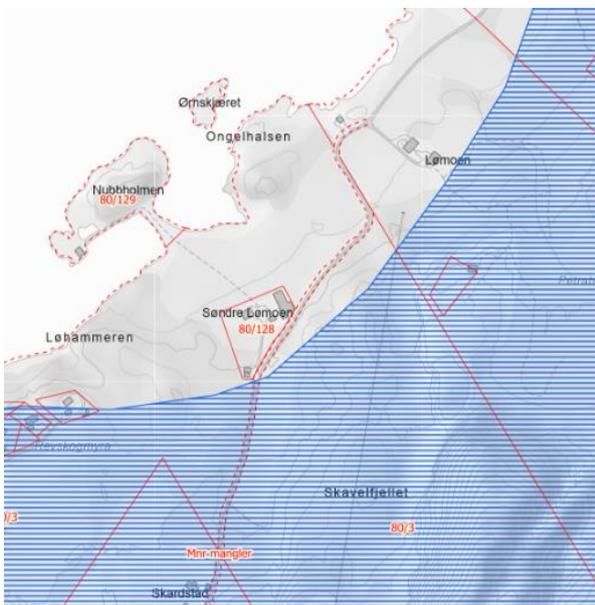
**Vurdering:**

I planforslaget for KPA er deler av området som omfattes av innspillet foreslått som landbruk spredt-område (LS17). Dvs. at det er tillatt med spredt bygging – inntil 3 fritidsboliger og inntil 3 boliger i planperioden.



Området merket "3" og deler av "1" ligger innenfor 100-metersbeltet.

Området merket "2" og deler av "1" er registrert som vinterbeite for rein, se skravert område i kartet under. I konsultasjonsmøte med reindriftra har de foreslått å innsnevre LS-området ved Tangen, like nord for Lømoen-området.



I gjeldende plan sør for der innspillet gjelder, er det per i dag 20 ledige fritidsboligtomter, og 6 ledige boligtomter:



Nærøysund kommune sendte brev til Statsforvalteren den 17.04.2024, og ba om vurdering av om innsigelsene pkt. 2, 3, 5, 7, 9, 10, 12, 17, 18, 19, 20, 33, 44, 51 og 53 kunne trekkes. I brev den 07.05.2024 svarte Statsforvalteren at alle bortsett fra innsigelse pkt. 51 var imøtekommet.

Alle innsigelsene er oppsummert og kommentert i excel-oversikten "Oversikt høringsinnspill og innsigelser til kommuneplanens arealdel for Nærøysund". Det er begrenset plass til utdypende vurderinger i excel-oversikten, derfor er dette notatet utarbeidet med utfyllende informasjon om begrunnelse, vurderinger, utsnitt fra kart osv. til enkelte av innspillene.

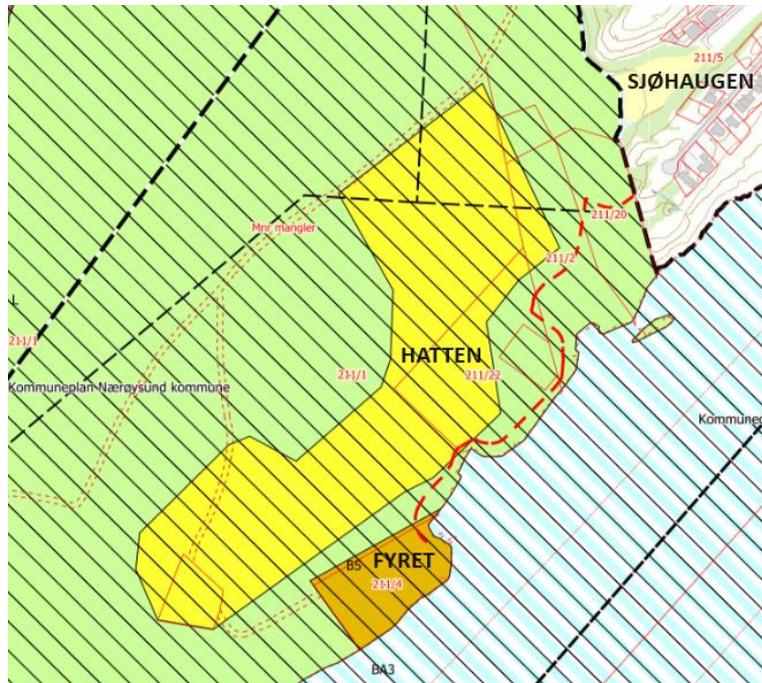
Dette notatet omhandler de innsigelser som pr. 06.06.2024 ikke allerede er imøtekommet, og hvor det er behov for utdypende vurdering som ikke det er plass til i excel. Dette notatet omhandler innsigelsene nr. 1, 4, 6, 8, 11, 13-16, 21, 23, 24, 28, 29, 31, 40-42, 46, 50, 51, 52, 54. Nr. 9 er også kommentert, da denne kun delvis var imøtekommet i første runde.

## Landbruk

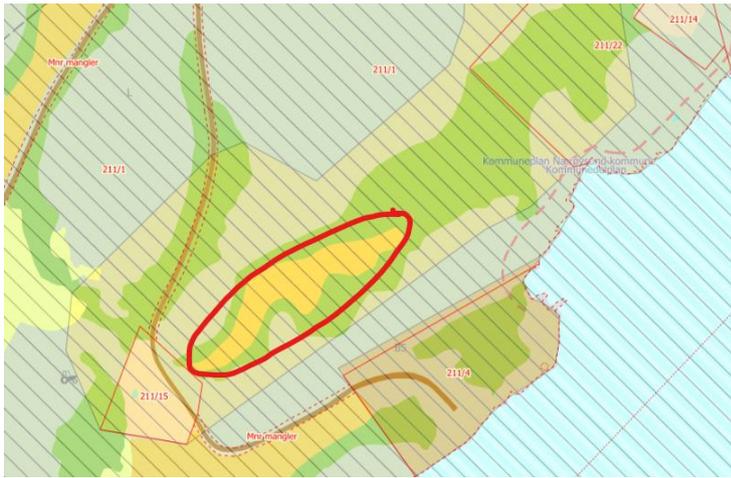
Nr. 1.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i ny nasjonal jordvernstrategi fremmer vi innsigelse, inntil dyrka marka er tatt ut av områder som foreslås videreført til utbyggingsformål fra kommuneplanens arealdel Vikna 2010-2014, som ikke er regulert, og som omfatter dyrka jord, jfr. manglende vurdering».**

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av B5 Hatten:



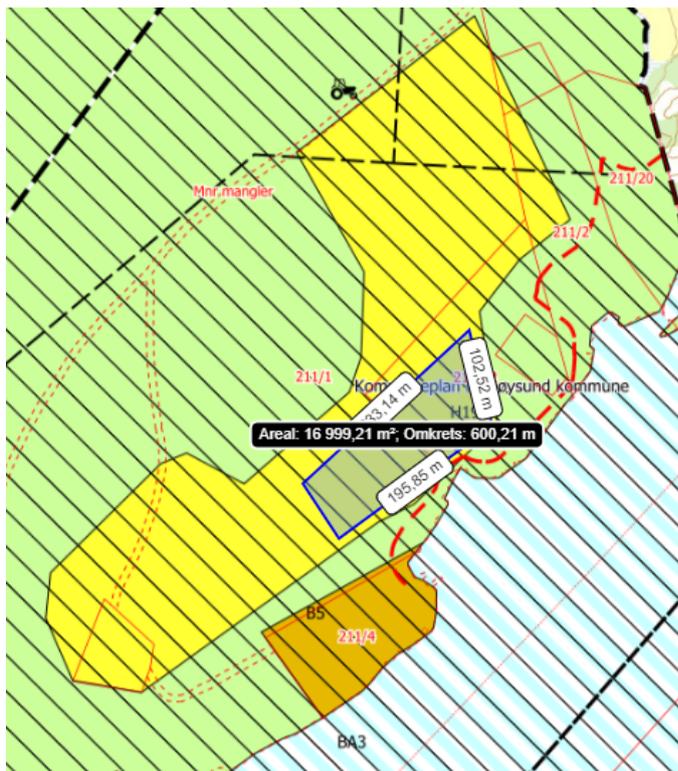
Dyrka mark i sørvest vist med rød sirkel:



I tillegg er det innsigelse til områdene registrert med kystlynghei:



Ved å avgrense mot dyrka mark og kystlynghei står man igjen med et areal på ca. 17 daa.:

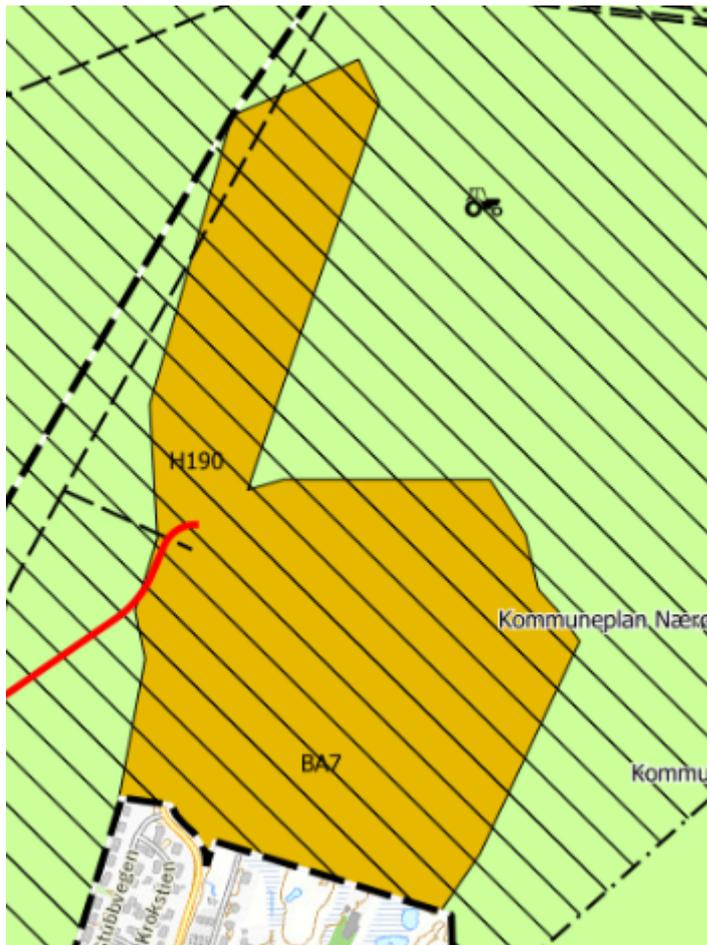


Skal man unngå bygging på dyrka mark, kystlynghei, i bratt terreng, og nærmest Fyret, står man igjen med et relativt lite område for utbygging. Adkomst til selve området er heller ikke ideell i dag (går gjennom gårdstun), og kan bli en utfordring. Det foreslås å fjerne B5 Hatten da det vil være satt av tilstrekkelig med utbyggingsareal for bolig i Rørvik/Marøya-området i perioden.

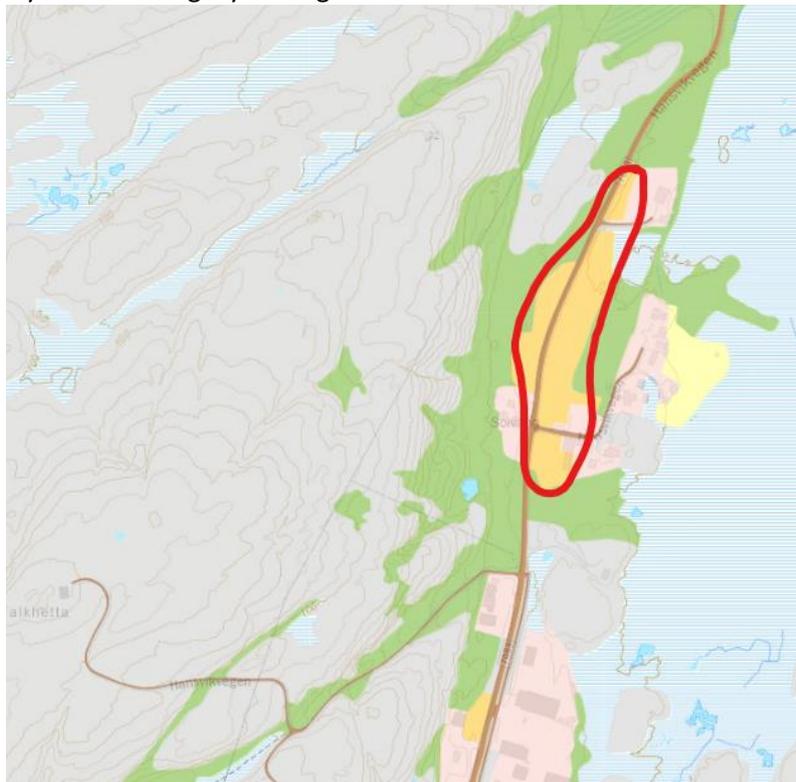
Nr. 4.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § § 1 og 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse inntil at den fulldyrka jorda og driftssenteret til landbrukseieendommen er tatt ut av planforslaget for BA7 Rørvik Nord».**

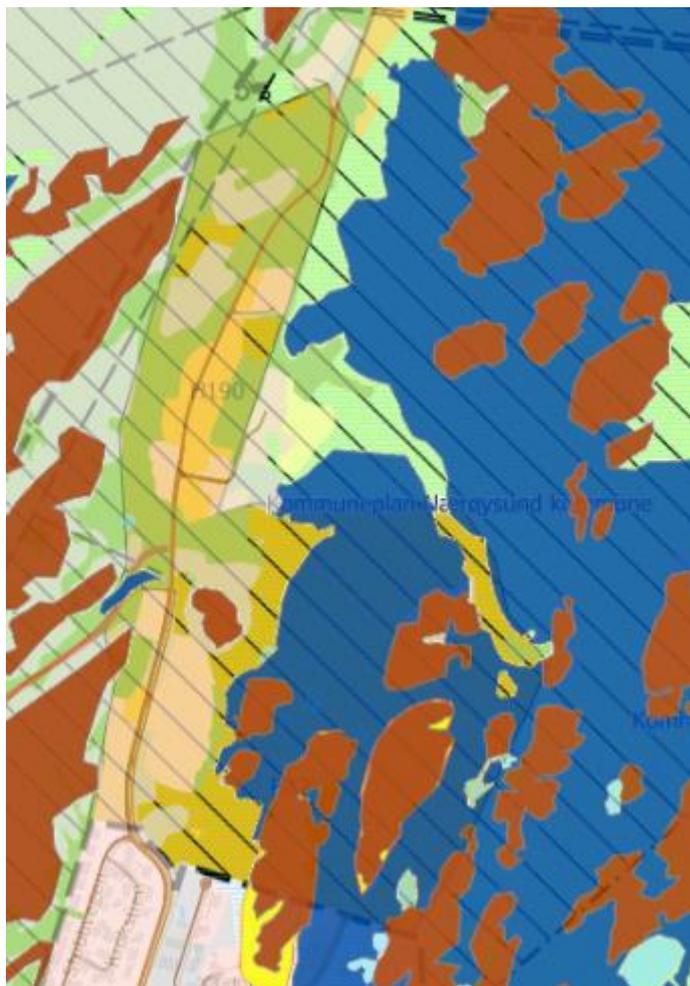
**Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av BA7 Rørvik nord:**



Dyrka mark langs fylkesvegen vist med rød sirkel:



I tillegg er det innsigelse til områdene registrert med kystlynghei (og myr) sør i området:



Figur 1: Blå områder er myr, røde områder er kystlynghei.

Det er allerede satt i gang regulering av området. Planprogram er fastsatt. Rapport om myrhydrologi og rapport fra arkeologisk registrering er utarbeidet. Det er behov for utbyggingsområder i nærheten av Rørvik sentrum med gangavstand til servicefunksjoner. Det foreslås å beholde BA7, det stilles krav i bestemmelsene om at det skal utarbeides matjordplan i forbindelse med regulering av området.

Nr. 6.

**«Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i jordlova § 9 fremmer Statsforvalteren innsigelse til B9 Marøya inntil det tas inn et rekkefølgekrav som sikrer en gradvis utbygging i området, slik at innmarksbeite skjermes lengst mulig».**

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av B9 Marøya med gult:



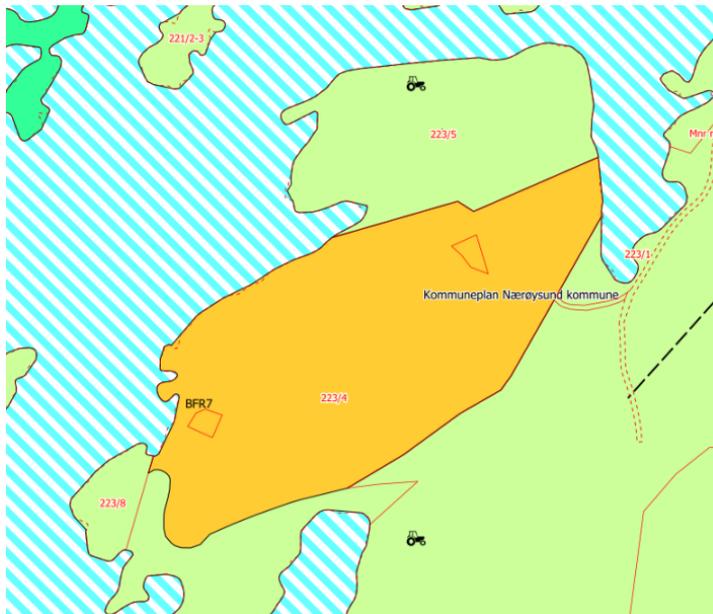
Igangsetting av tiltak innenfor området kan ikke starte før eksisterende regulerte byggeområder for bolig nord på Marøya er minimum 80 % utbygd/tatt i bruk.

Buffersoner, beplanting og avskjermende tiltak skal ivaretas gjennom reguleringsplan for området.

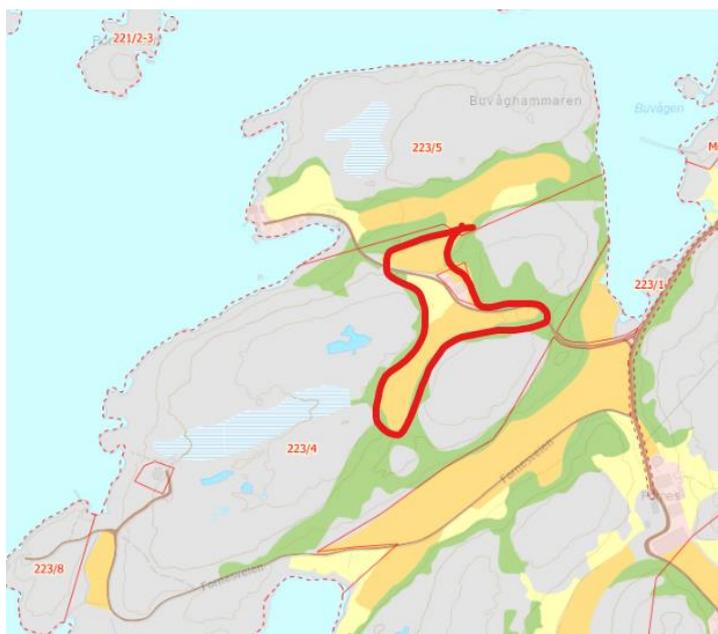
Nr. 8.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse inntil at all dyrka jord er tatt ut av planforslaget BFR7 Fornes».**

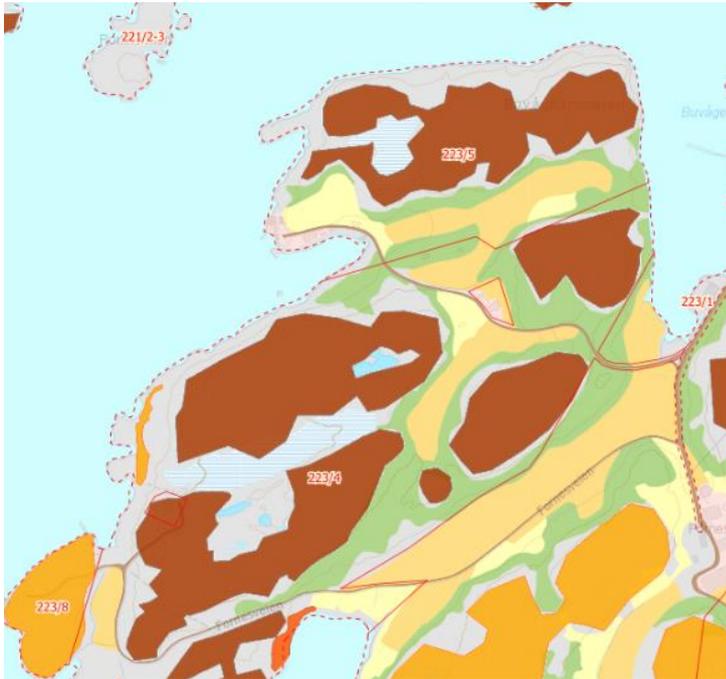
Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av BFR7 Fornes med orange:



Dyrka mark og innmarksbeite innenfor BFR7 vist med rødt omriss:



På resten av området er det registrert store områder med kystlynghei – svært stor verdi (mørkerød farge):

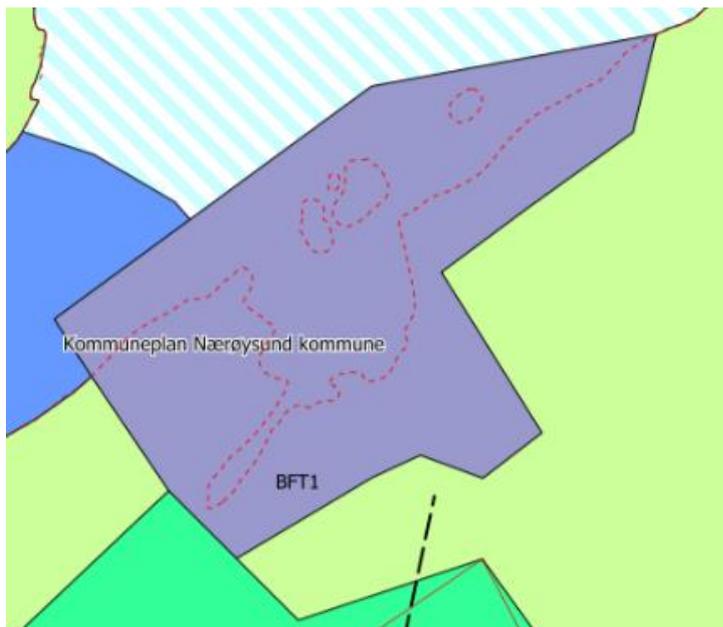


BFR7 Fornes er tatt ut fra planforslaget i forkant av 2.gangs høring.

Nr. 9.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse inntil at fulldyrka jord og innmarksbeite i sørvest og fulldyrka jord på utsiden av veien i sørøst blir tatt ut av planforslaget for BFT1 Fjukstad camping».**

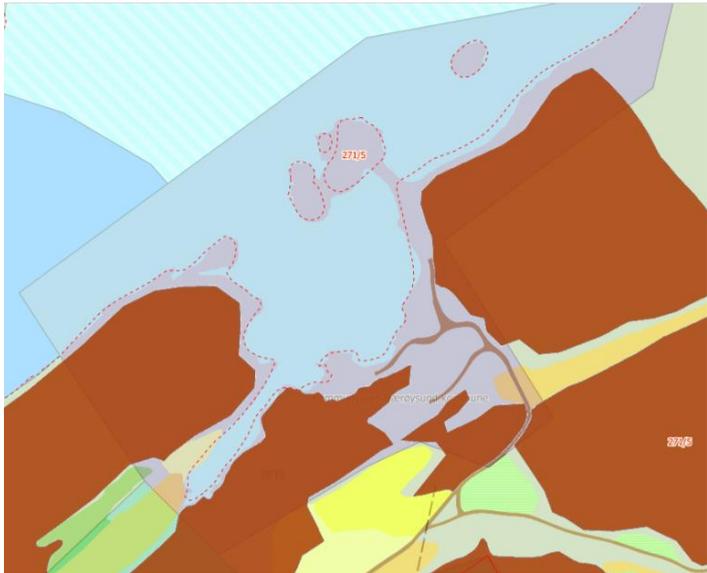
Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av BFT1 Fjukstad camping med lilla:



Dyrka mark og innmarksbeite innenfor BFT1 vist med rødt omriss:

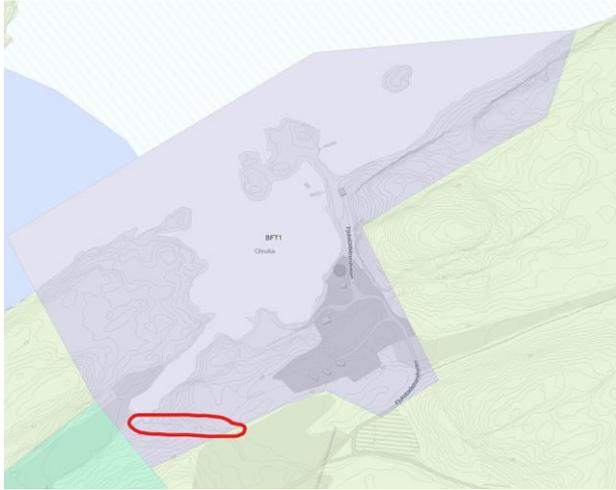


På resten av området er det registrert store områder med kystlynghei – svært stor verdi (mørkerød farge), og denne er det innsigelse til i nr. 46.

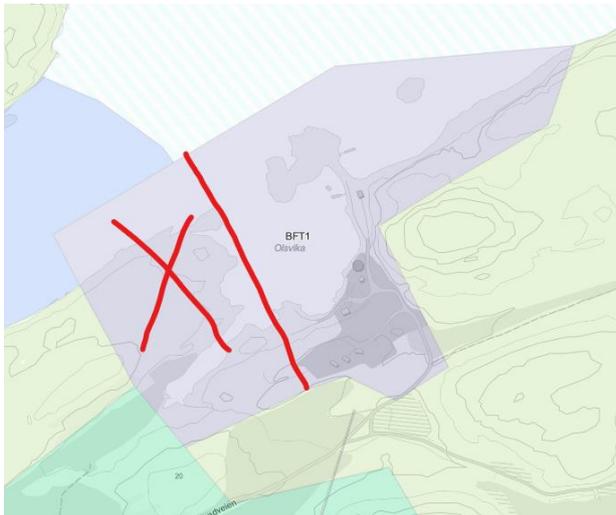


I tillegg har Trøndelag fylkeskommune følgende innsigelse: «Som regional vannforvaltningsmyndighet fremmer fylkesutvalget innsigelse til område BFT1 Fjukstad camping inntil det tas ut av bestemmelsene 2.2.5 for områder uten plankrav, og tas inn i bestemmelsen 2.1 Bebyggelse og anlegg (PBL § 11-7 nr 1) med krav om utarbeiding av plan før videre utbygging av området».

Grunnlaget for innsigelsen er knyttet til bekken som går sørvest i området, vist med rødt omriss under:



For å imøtekomme innsigelsen fra Statsforvalteren (landbruk) og Trøndelag fylkeskommune, foreslås det å avgrense BFT1 i vest, området med rødt kryss tas ut:

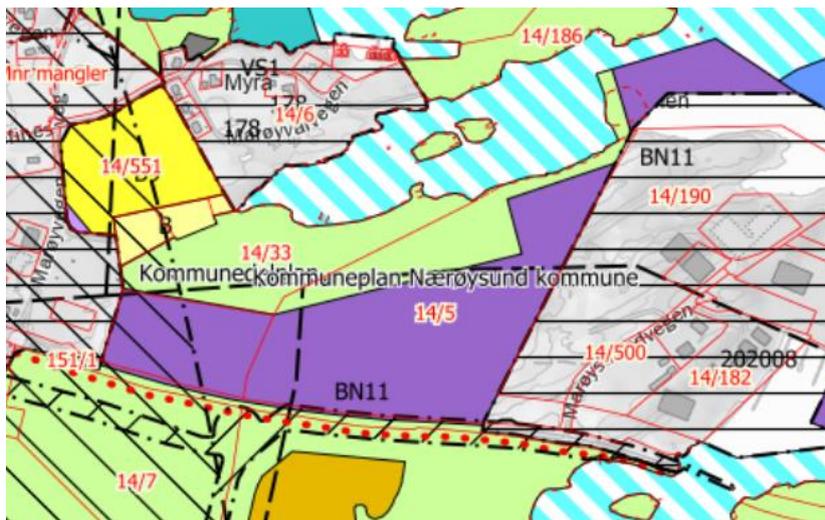


Se også vurdering knyttet til innsigelse nr. 46

Nr. 11.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse inntil at fulldyrka jord og innmarksbeite er tatt ut av planforslag et for BN11 Marøya».**

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av BN11 Marøya er vist med lilla:



Dyrka mark og innmarksbeite innenfor BN11 er vist med rødt omriss:



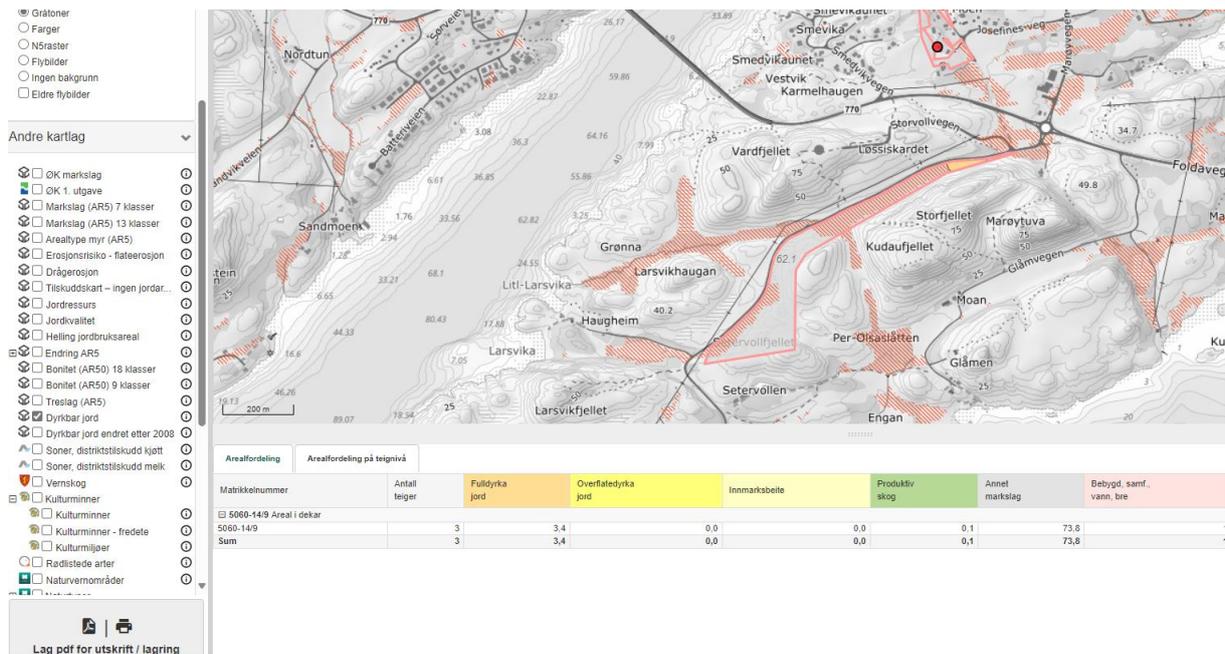
Dersom dette området tas ut blir BN11 splittet i to. Like vest for dyrka mark er det gravhaug – som det også er knyttet innsigelse til frå Trøndelag fylkeskommune. Området må vurderes i helhet når man skal ta stilling til hva som er mest hensiktsmessig - om man skal holde fast ved avgrensningen av BN11 slik det er i planforslaget, eller om man skal beholde deler av området – eller om hele området skal tas ut.

Nr. 13.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse til planforslaget BN16 Marøya».**

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av BN16 Marøya er vist med lilla:





Nr. 14.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern har vi innsigelse til at dyrka mark innlemmes i planområdet BRU3 Ryem inntil det foreligger en landbruksfaglig utredning som viser at det er agronomiske fordeler ved å tilføre masse på den fulldyrka jorda».**

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av Ryem steinbrudd – utvidelsen BRU3 er vist med mørkrød farge:

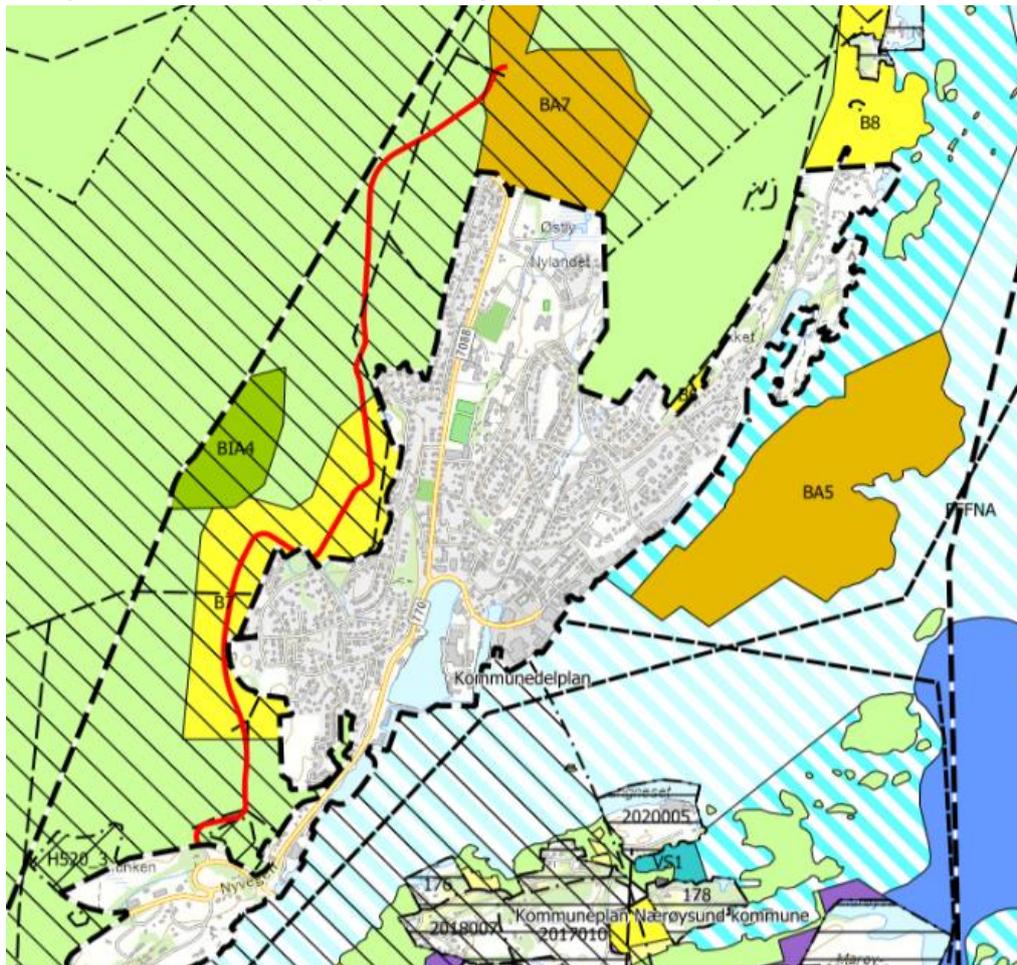


I etterkant av at planforslaget for kommuneplanens arealdel var på høring, har planprogram for utvidelse av Ryem steinbrudd blitt fastsatt av Utvalg for næring og natur (PS 105/23 den 30.08.2023). Her er arealet redusert slik at dyrka mark ikke lenger er med i planavgrensningen. Det foreslås dermed å redusere området BRU3 i KPA tilsvarende, og med dette anses innsigelsen for å være imøttekommet.

Nr. 15.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmer vi innsigelse til planforslaget «Hovedveg». Tiltaket må konsekvensutredes før vi kan ta stilling til dette, jfr. pbl. § 4-2».**

Innsigelsen omhandler vegen som er tegnet inn med rød linje, vest for Rørvik:



Trøndelag fylkeskommune har også i sin uttalelse påpekt at utforming og plassering av et nytt kryss ved Nærøysundbrua er spesielt krevende.

Traséen ble skissert inn som følge av krav fra fylkeskommunen/Statens vegvesen i forbindelse med utarbeiding av områderegeringsplan for Kråkøya i 2013; sektormyndigheten mente man burde ha en alternativ trasé til Kråkøya for å unngå den økte trafikken gjennom Rørvik sentrum. Traséen i planforslaget for KPA er identisk med det som ble skissert i 2013, og det er flere steder den ville måtte blitt justert pga. terreng, nærhet til boliger, kulturminner, osv. Den nøyaktige traséen vil først bli fastlagt gjennom en egen reguleringsplanprosess, dersom det skulle bli aktuelt. Det er ikke kjent at avlastningsvegen har vært omtalt i andre sammenhenger, den ligger ikke inne i vegplaner for fylket eller lignende.

Det er lite sannsynlig at det blir bygd avlastningsveg i overskuelig fremtid. Samtidig er det verdt å ha med seg tanken om at det *kan* bli behov for å etablere vegen en gang i fremtiden, og da bør man ha dette med seg når man planlegger annen utbygging vest for Rørvik i årene fremover. Dette er kunnskap som viderebringes inn i arbeidet med kommunedelplanen for Rørvik som nylig er varslet oppstart av.

Det foreslås at vegtraséen «Hovedveg» - avlastningsveg vest for Rørvik – tas ut av planforslaget til KPA.

Nr. 16.

**«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i jordlovas § 9 og nasjonale føringer for et innskjerpet jordvern fremmer vi innsigelse inntil at den fulldyrka jorda er tatt ut av planforslaget SPA3 Marøya Nord».**

Alt.1. Imøtekomme innsigelsen ved å justere avgrensning mot registrert dyrkamark. Alt. 2: holde fast ved forslaget.

Planforslag 1.gangs høring, avgrensning av SPA3:



Arealet er satt av til framtidig parkeringsareal, og er tenkt brukt til bl.a. brukere av småbåthavna på Marøya like i nærheten.

Dyrka mark vist med orange farge:



Ved å avgrense mot dyrka mark står man igjen med et areal på ca. 600 m<sup>2</sup>:



Det foreslås å holde fast ved forslaget. Det foreligger planer om å utvide småbåtanlegget på Marøya. En stor del av fritidsaktiviteten i Nærøysund er på sjøen, og det er ønske, nåde fra sentralt og lokalt hold å samle småbåtanlegg i stedet for å ha mange flytebrygger spredt rundt overalt. Da må det tilrettelegges for gode fasiliteter ved fellesanleggene. Området er registrert som fulldyrka jord, men er lite og ligger inneklemt midt i bebyggelsen nord på Marøya.

## Reindrift

Nr. 21.

**Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer vi som reindriftsmyndighet innsigelse til bestemmelse 4.1 knyttet til arealformål LNF-R a. Bestemmelsen om oppføring av enkeltstående vindmøller må inkludere krav til vurdering av påvirkning på reindriften, spesielt hensynet til flyttleier. (Se også innsigelse nr. 25)**

Det foreslås å justere bestemmelsen pkt. 4.1. (legge til det som er merket grønt):

«Oppføring av separate vindmøller tillates, såfremt disse ikke er høyere enn 35 meter og kan knyttes til gårdens ressursgrunnlag og benyttes i etablert landbruksdrift. Vindmøller som i vesentlig grad produserer energi for videresalg omfattes ikke av landbruksbegrepet. Vindmøller skal plasseres i en avstand av minimum 200 meter fra bolig- og fritidsbebyggelse. Påvirkning på reindriften skal vurderes.

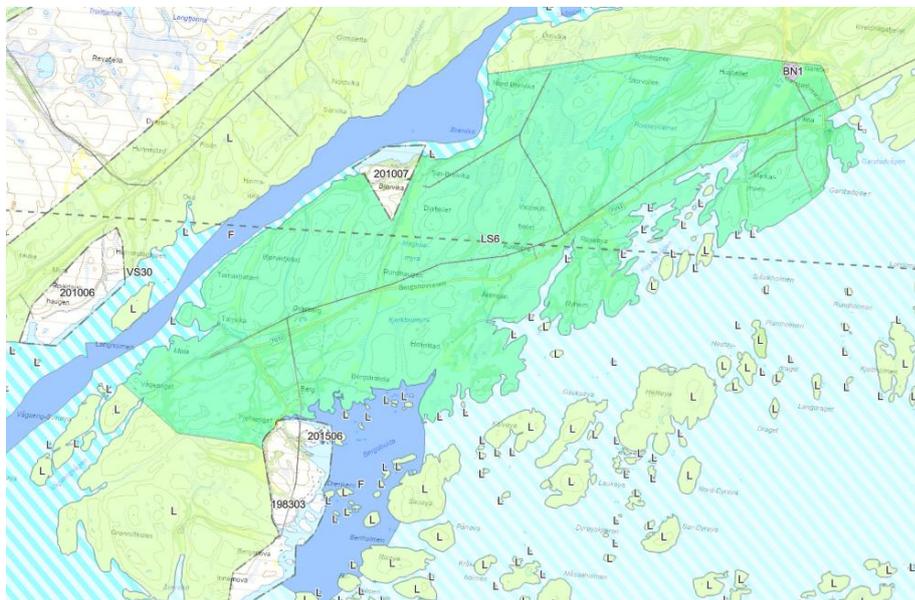
Ved oppføring av større vindmølleanlegg eller flere vindmøller stilles det krav til utarbeidelse av reguleringsplan, jf. pbl. § 12-1. Tilsvarende gjelder dersom anlegget kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn».

Nr. 23.

**Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmer vi som reindriftsmyndighet innsigelse til område LS6 – Berg. LS6 dekker større områder med minimumsbeite (vinter). Dette er ikke sikret gjennom gode lokaliseringkriterier, jfr pbl. § 11-11 nr. 2.**

Innsigelse til LS6 Berg – dekker store områder med minimumsbeiter for rein (vinterbeiter).

Dagens avgrensning i planforslaget:

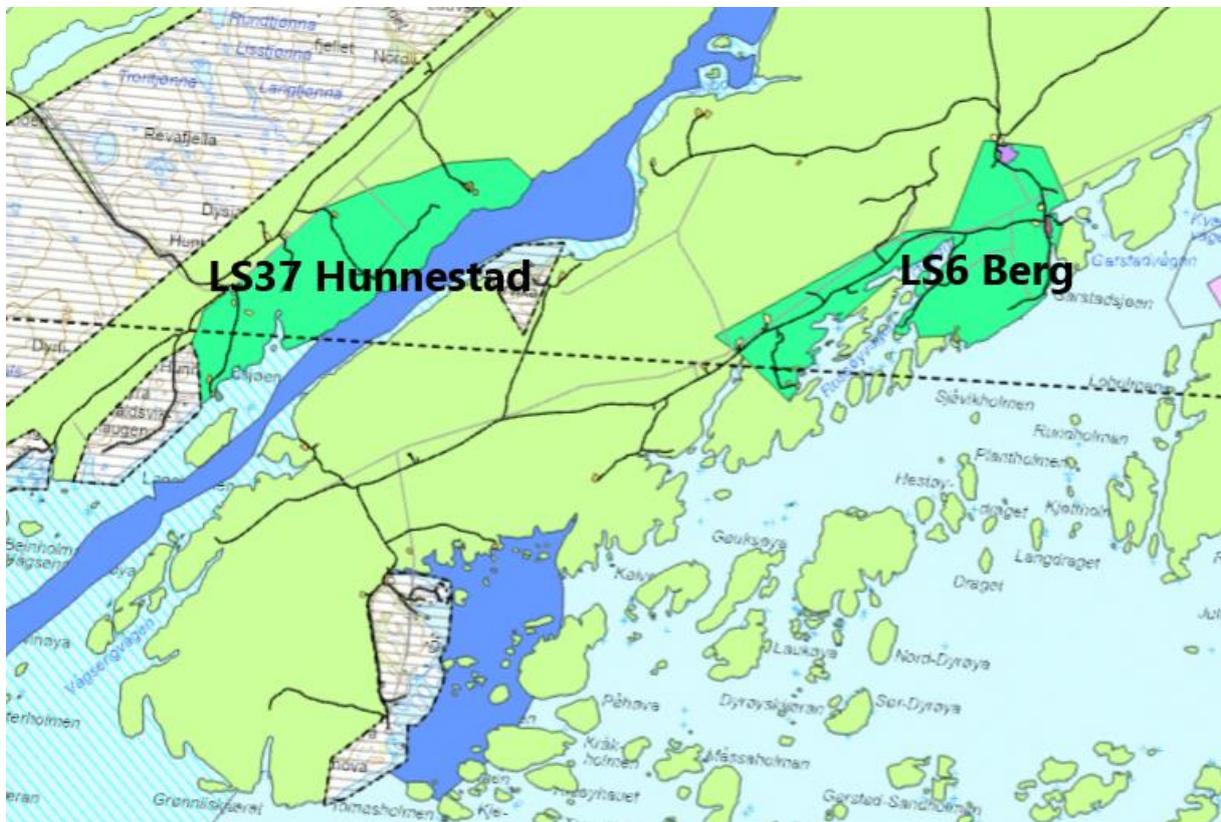


Alt. 1: Justere avgrensning: i sør, for å unngå at LS-området grenser helt inn til reguleringsplan for hytteområde Bergsnov – Fjellseng, og at Vågsenget ikke er en del av LS. Kun la LS omfatte Garstad, Melkarmoen og Rossøya. Da tar man også ut området rundt Bjørvika fra LS-området, for å søke å konsentrere ev. bygging i det området innenfor reguleringsplan for Bjørvika. Dersom dette alternativet er aktuelt bør ny avgrensning kvalitetssikres i dialog med reinbeitedistriktet.

Alt.2: Opprettholde foreslått avgrensning av LS6 Berg.

Oppdatering 29.11.2024:

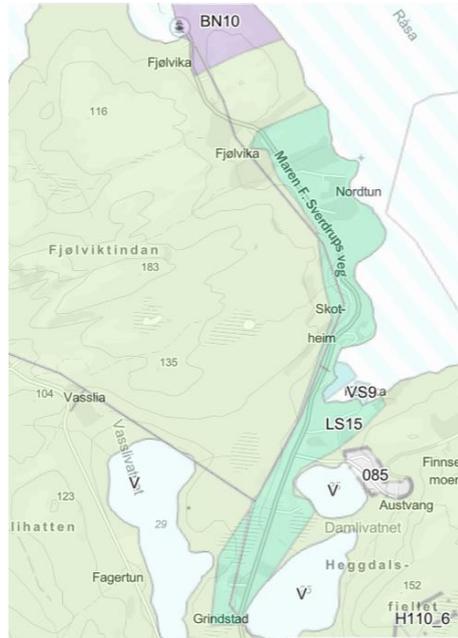
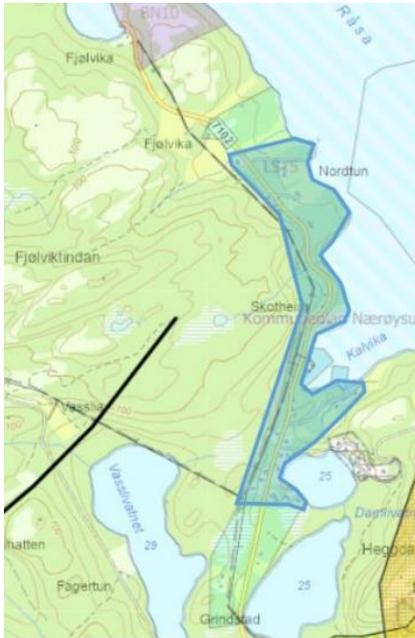
I KS-vedtak 76/24 den 27.06.2024 ble det vedtatt å redusere LS6 Berg i planforslaget. Ny avgrensning:



Nr. 24.

**Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 og med bakgrunn i pbl 3-1 c og reindriftslovens §§ 1 og 22 fremmer vi som reindriftsmyndighet innsigelse til område LS15 – Gravvik inntil hensynet til flyttleia er kvalitetssikret konsultasjon er gjennomført og hensynet til reindriftens flyttleie er dokumentert ivaretatt.**

Det er gjennomført konsultasjon med reinbeitedistriktet hvor bl.a. avgrensning for LS15 Gravvik er drøftet. NK har mottatt forslag fra reinbeitedistriktet om ny avgrensning, vist med blått omriss i kartet under. Opprinnelig avgrensning vist med grønt.



Det foreslås å imøtekomme innspillet fra reinbeitedistriktet ved å avgrense LS15 i samsvar med reinbeitedistriktets forslag.

Nr. 28.

***Innsigelse inntil det er tatt inn bestemmelser som sikrer effektiv og god arealutnytting i utbyggingsområder, inklusive bestemmelser som begrenser bakkeparkering***

Det foreslås endring av bestemmelse 1.6.2, ved å tilføye følgende (merket grønt). Bestemmelsen må sees i sammenheng med parkering og størrelse på tomter m.v. Ved å ta inn denne bestemmelsen vil det være avslagshjemmel ved søknad om fradeling som ikke kan vise til effektiv arealbruk, herunder unødvendig store tomter:

«1.6.2 Byggehøyde og utnyttelsesgrad

Innenfor alle utbyggingsområder skal det legges til rette for en effektiv arealbruk og god utnyttelse av alle arealer.

For å begrense bakkeparkering foreslås det at retningslinje endres slik at det blir bestemmelse 1.6.5. Ny bestemmelse merket i grønt. Ordlyden i tidligere retningslinjen

endres ved å sløyfe følgende (merket rødt). Det vil gjøre at bestemmelsen gjelder for alle utbyggingsområder:

#### «1.6.5 Parkering

Ved nybygging eller vesentlig ombygging av eksisterende bygg i sentrumsområdene, herunder Kolvereid, Rørvik og Marøya, skal nye parkeringsløsninger fortrinnsvis etableres under bakken eller i parkeringsanlegg. Bestemmelsen gjelder for boligbygg med mer enn 10 boenheter og næringsbygg (kontor, handel og service o.l.) større enn 800 m<sup>2</sup> BRA.

## Landbruk og Klima og miljø

Nr. 29.

**«Med hjemmel i pbl. § 5-4 fremmes det innsigelse til foreslåtte LNFR a-bestemmelse da den synes å være i strid med kriteriene som pbl. § 11-7 andre ledd nr. 5 bokstav a åpner for, jfr. også § 11-11 og Rundskriv T-2/16».**

Bestemmelsen utgår og den gjøres om til en retningslinje. Ordlyden endres litt. Ny tekst i grønt.

«Tilrettelegging for allment friluftsliv i form av mindre parkeringsplasser, klatreområder, tursti, gapahuk, brygger, toalett og badeplasser kan tillates innenfor tiltaksforbudssonen gjennom dispensasjon, såfremt tiltaket ikke kommer i konflikt med kulturminner eller bevaringsverdig naturmangfold, eller flyttleier. Tilsvarende gjelder for habitatforberedende tiltak for å forbedre og gjenopprette tilstand i vannforekomster med sikte på å nå miljømålene i regional vannforvaltningsplan».

Innsigelse nr. 29 og 52

Nr. 31.

**«Statsforvalteren har med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 samt med bakgrunn i manglende lokalisering og mulige drifts- og miljømessige ulemper, jfr. pbl. § 11-11 andre ledd nr. 2 og Rundskriv T-2/16, innsigelse til bestemmelse 4.3».**

Statsforvalteren skriver følgende i sin begrunnelse for innsigelsen:

“Det er tatt inn egen bestemmelse om spredt bolig-, fritids-, og næringsbebyggelse på gamle tufter på øyer. Vi mener at denne bestemmelsen ikke er tilstrekkelig klar når det gjelder presisering av omfang og lokalisering. Det er også vanskelig å se hvilke konsekvenser denne kan få for landbruksinteresser og for naturmangfold-, friluftslivs- og landskapsverdier i strandsonen. Gamle tufter kan f.eks. ligge inne i gårdstun, og fradelinger her kan skape drifts- og miljømessige ulemper for landbrukseiendommer. Videre vil gamle tufter på øyer ofte ligge nær sjø og nye tiltak kan dermed være til ulempe for interesser i strandsonen”.

Kommentar:

Statsforvalteren skriver at det er vanskelig å se hvilke konsekvenser bestemmelsen kan få for landbruksinteresser og for naturmangfold-, friluftslivs- og landskapsverdier i strandsonen.

Fremtidige søknader etter denne bestemmelsen vil måtte vurderes opp mot mange interesser, også de som nevnes av Statsforvalteren (landbruk, naturmangfold, friluftsliv og landskapsverdier). I tillegg til kommunens egen vurdering, vil en slik søknad måtte sendes på høring til sektormyndigheter, noe som igjen sikrer at de ulike interessene blir vurdert/ivaretatt. Med det begrensede antallet bygg som bestemmelsen åpner opp for i hele planperioden (2), er bestemmelsens konsekvenser svært begrenset i omfang.

Presisering; det er ikke tillatt med 2 fritidshus per øy, men 2 fritidshus i planperioden, på øyer. For å tydeliggjøre omfang, foreslås følgende presisering av bestemmelsen:

*“Det tillates fradeling og oppføring av inntil **totalt 2 fritidshus på gamle tufter på øyer**, i planperioden. **Tuftene må være av eldre bygg for beboelse, ev. gjenoppbygging/restaurering av eksisterende, eldre bygning. Det er tillatt med ett fritidshus per eksisterende bygning/hustuft.** Maksimal avstand fra eksisterende bygning eller hustuft settes til 50 meter. Det må være etablert bebyggelse som er i bruk på øya fra før, med eksisterende infrastruktur slik som flytebrygge/kai, og denne infrastrukturen skal brukes som adkomst også til ny bebyggelse (ev. kan det tillates å forlenge/utvide eksisterende flytebrygge/kai) for å gi rom for ny bruker. Farger som tillates er nyanser i hvitt, grått, brunt og rødt. Bebyggelsen skal ligge så lavt som mulig i terrenget – maks. pilarhøyde settes til 50 cm i flatt terreng og 80 cm i skrått terreng. Maksimal samlet arealstørrelse for bebyggelse på fritidseiendommer settes til BYA 130m<sup>2</sup>. Mønehøyden skal være maks 6,5 m og gesimshøyden skal være maks 4,5 m, målt fra gjennomsnittlig planert terrengnivå”.*

Ps. Formuleringen “Maksimal avstand fra eksisterende bygning eller hustuft settes til 50 meter”, foreslås å tas inn igjen i bestemmelsen (jf. også innspill nr. 51 fra Roger Walaunet). Formuleringen stammer fra dagens Vikna-plan”.

## Klima og miljø

Nr. 40.

**«Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet pkt. 1 og 3.6, innsigelse inntil område BA5 Straumsøya er kartlagt for naturtyper og fugl og konsekvensutredet i tråd med anerkjent metodikk i Miljødirektoratets veileder M-1941».**

I møter med Statsforvalteren er historikken og bakgrunnen for hvorfor Strømsøya er foreslått satt av i kommuneplanens arealdel forklart. Allerede på 80-tallet (og kanskje før det), var det lister hvor de som var interessert i tomt (boligtomt) på Strømsøya kunne skrive seg opp. Den langsiktige planen for gamle Vikna kommune, var å etablere industri på Kråkøya og boligområder på Strømsøya, nettopp for å skille disse for å unngå konflikt. Strømsøya ligger nært sentrum, med bro over vil området være lett tilgjengelig for syklende og gående til både skole, barnehage, jobb og andre sentrumsfunksjoner. Når vi ønsker mindre biltrafikk i årene fremover, kan dette være et bedre alternativ å bygge ut enn områder som ligger lenger fra sentrum (eks. sør for Sjøhaugen osv). Det er likevel store kostnader med å få på plass infrastruktur, og dersom øya blir satt av til utbygging vil det være behov for å bygge på store deler av øya, for å sikre høy utnyttning og slik sett kunne forsvare investeringene.

I konsekvensutredningen er det listet opp ulike avbøtende tiltak som anbefales fulgt opp i videre planlegging. Det foreslås nå å sikre disse bedre ved å ta flere av punktene direkte inn i

planbestemmelsene. De avbøtende tiltakene dekker både hensyn til landskapstilpasning, arts- og naturtypekartlegging, strandsone- og friluftshensyn, kulturminnehensyn, m.m.

Fra konsekvensutredningen:

<p><b>Oppsummering</b></p> <p>Tiltaket har stor negativ konsekvens for naturmangfold og miljø og landskapsbilde. Tiltaket har middels eller usikker konsekvens for støy og miljø, kulturminner og kulturmiljø og naturressurser. Tiltaket har ikke konsekvens for reindrift. Tiltaket har positiv konsekvens for friluftsliv og grønnstruktur, gitt forutsetninger om av eksisterende kvaliteter ivaretas og at det tilrettelegges for myke trafikanter. Området er sårbart og vurdert som middels for måloppnåelse.</p> <p>Avbøtende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Krav om områderegulering for å sikre hensiktsmessige løsninger for infrastruktur og avklare forholdet mellom næring, grønnstruktur og bolig på overordnet nivå. Konsekvensutredning ifm. områderegulering vil avklare viktige hensyn som må ivaretas gjennom senere detaljregulering. I forbindelse med områderegulering vil følgende avbøtende tiltak kunne vurderes:<ul style="list-style-type: none"><li>o Sikre at det ikke blir bygd på de høyeste partiene for å unngå negativ fjernvirkning.</li><li>o Hensynet til havnivåstigning og at ny bebyggelse må plasseres utenfor fare.</li><li>o Naturfarer må kartlegges før utbygging.</li><li>o Krav om geotekniske undersøkelser for områdestabilitet og hvis det planlegges utfylling i sjø.</li><li>o Krav om arts- og naturtypekartlegging.</li><li>o Sikre at attraktiv strandsone blir tilgjengelig for allmennheten.</li><li>o Sikre bevaring av eldre- og nyere tids kulturminner.</li><li>o Rekkefølgekrav om etablering av broforbindelse samt etablering av VA-nett, veg og sammenhengende gang- og sykkelnett, også langs adkomstveger på fastlandet som mangler dette.</li><li>o Område for havn avsatt i gjeldende KPA tas ut.</li></ul></li></ul>
<p><b>Konklusjon</b></p> <p>Tiltaket anbefalt tatt inn i kommuneplanen med tilpasningene/tiltakene foreslått ovenfor.</p>

Forslag til ny formulering av bestemmelse:

*Strømsøya (BA5)*

*Krav om områderegulering for å sikre hensiktsmessige løsninger for infrastruktur og avklare forholdet mellom næring, grønnstruktur og bolig på overordnet nivå. I forbindelse med områderegulering skal følgende forhold vurderes:*

- *Landskapspåvirkning, fjernvirkning*
- *Hensynet til havnivåstigning og at ny bebyggelse må plasseres utenfor fare.*
- *Naturfarer må kartlegges før utbygging.*
- *Krav om geotekniske undersøkelser for områdestabilitet og hvis det planlegges utfylling i sjø.*
- *Krav om arts- og naturtypekartlegging.*
- *Sikre at attraktiv strandsone blir tilgjengelig for allmennheten.*
- *Sikre kartlegging av eldre- og nyere tids kulturminner.*
- *Rekkefølgekrav om etablering av broforbindelse samt etablering av VA-nett, veg og sammenhengende gang- og sykkelnett, også langs adkomstveger på fastlandet som mangler dette.*
- *Område for havn avsatt i gjeldende KPA tas ut*

Nr. 41.

**«Statsforvalteren fremmer vi, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T2/16 pkt. 3.6, innsigelse til område BA7 Rørвик nord. Nye arealer avsatt til utbyggingsformål og som berører kartlagte lokaliteter med kystlynghei må tas ut. Innsigelsen kan løses dersom arealet reduseres østover langs avgrensningen til kartlagte kystlyngheilokaliteter.»**

Se kommentar til innsigelse nr. 4 over. Foreslår å beholde BA7 i planforslaget.

Nr. 42.

**«Statsforvalteren fremmer, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T-2/16 pkt. 3.6, innsigelse til område B5 Hatten. Innsigelsen kan løses dersom lokaliteten reduseres slik at øvre deler av arealet, det som omfatter kystlyngheilokaliteten, tas ut og videreføres som/tilbakeføres til LNFR».**

Se kommentar til innsigelse nr. 1 over. Foreslår å ta ut B5 Hatten fra planforslaget.

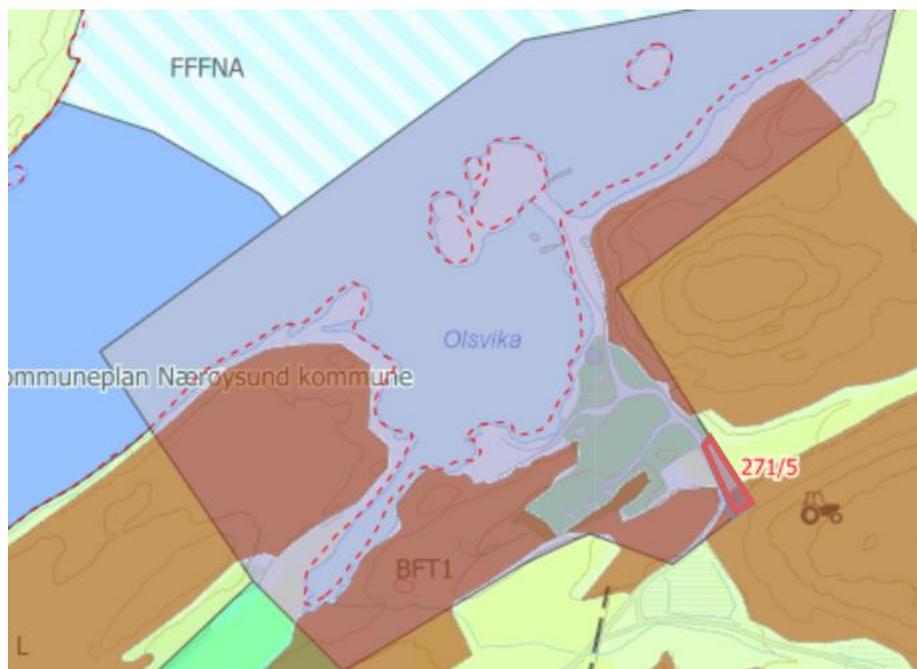


Nr. 46.

**«Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet, fremmer med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet pkt. 3.6, innsigelse til BFT1 Fjukstad camping inntil kystlyngheilokaliteten er grenset ut av arealformålet, ev. at det legges inn en hensynssone som sikrer at det ikke gjennomføres tiltak som berører lokaliteten».**

Se også vurdering knyttet til innsigelse nr. 9 over.

Områder med kystlynghei er vist med mørkrød farge under:



Oppdatering 29.11.2024: Området i nordøst er foreslått videreført, men nå som et område med plankrav før det kan tas i bruk. Jf. KS-vedtak 07.11.2024.

Området i vest er foreslått tatt ut pga. innsigelse pkt. 9 fra SF og nr. 10 fra TFK. Dersom det skal bygges i nordøst bør dette eventuelt skje gjennom en planprosess. Området i nordøst er dermed endret fra eksisterende byggeområde til framtidig byggeområde med plankrav. Bakgrunnen for at BFT1 var tatt inn i planforslaget som eksisterende byggeområde var pga. dagens campingplass, som i hovedsak er plassert innerst i bukta, med flytekai etc. etablert ut mot halvøya i nord. Å ta ut området i vest vil ikke gå på tvers av hovedformålet/bakgrunnen for at byggeområdet vart tatt inn i planforslaget i utgangspunktet, og vil ikke få negativ innvirkning for utviklingen/mulighetene for tiltak innenfor dagens campingplass på Fjukstad.

Ny avgrensning (ut fra vurdering av innsigelse nr. 9 og 46):



**Nr. 50. «Med grunnlag i virkninger for allmennhetens interesser i strandsonen langs vassdrag, fremmer Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T-2/16 pkt. 3.11, innsigelse til foreslått byggegrense mot «mindre elver og bekker». Grensen må fastsettes til minimum 50 meter».**

Det er foreslått byggegrense på 20 meter mot mindre elver og bekker jf. pkt. 1.6.1. Statsforvalteren viser i uttalelsen at bestemmelsen er upresis og legger opp til tolkning. Det er tatt inn retningslinje for hva som skal defineres som vassdrag. Statsforvalteren ønsker 50 meters byggegrense mot mindre elver og bekker tilsvarende som vassdrag (vann).

Hensynet til innsigelsen fra statsforvalteren er at de frykter privatisering i nærheten av vassdrag. Bestemmelser på 50 meter mot vassdrag vil være gjeldene, det er kun mot mindre elver og bekker det legges opp til at det skal kunne bygges med 20 meter. Byggegrense mot mindre elver og bekker vil også omfatte arealer som ikke ligger i direkte tilknytning til vassdrag. Slik som dreneringsgrøfter, overvannsgrøfter og mindre bekker ute i terrenget m.v. Formålet med byggegrensen mot elver og bekker må sees i sammenheng med sikkerhet mot naturpåkjenninger som flom. NVE har innsigelse til samme byggegrense og ønsker at det inntas hensynssone for slike vassdrag. For vurdering av sikkerhet mot flom vises det til vurdering av innsigelse fra NVE. Det gjøres oppmerksom på at det er ikke alle mindre bekker og elver som vil være omfattet av en slik hensynssone. Det foreslås å endre retningslinjen til bestemmelsen slik at den er klar på skille mellom vassdrag og mindre elver og bekker gjennom å ta inn følgende tekst som tillegg til retningslinje i pkt. 1.6.1.

“Ved vurdering av mindre elver og bekker skal temakart elvenett fra NVE benyttes. Alle elver og bekker vist i elvenett er definert som mindre elver og bekker”

Nr. 51.

**Bestemmelse om byggegrense mot sjø**

**«Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv/-2/16 pkt. 3.11, innsigelse til at byggegrense mot sjø på generelt grunnlag fastsettes til formålsgrensen i reguleringsplaner som videreføres (7.4).»**

Kommunen sendte brev til Statsforvalteren med forslag til endret ordlyd i bestemmelsen § 7.4. Statsforvalteren har opprettholdt innsigelsen, og viser til følgende (i brev datert 07.05.2024).

*«Statsforvalteren er fremdeles kritisk en generell bestemmelse som angir byggegrenser mot sjø og vassdrag i planer som videreføres og mener at dette er endringer som må tas i forbindelse med oppdatering av den enkelte reguleringsplan, eventuelt ved en konkret vurdering av de aktuelle områdene i KPA. Løsningen som er foreslått svekker kommunens styring med utviklingen i strandsonen og fører til vesentlig negativ påvirkning på allmennhetens interesser innenfor 100- metersbeltet. Vi viser til vår begrunnelse for innsigelsen. Dersom kommunen likevel mener at byggegrensen mot sjø i disse planene skal behandles gjennom en generell bestemmelse, er vi opptatt av at interessene i 100- metersbeltet sikres godt nok gjennom denne bestemmelsen. I områder som har bebyggelsesformål helt ned til sjøen, vil bestemmelsen innebære at det slippes opp for alle tiltak ned til strandkanten, inkludert bl.a. flytebrygger. Dette vil være uheldig. Vi mener derfor at det ikke kan åpnes for en byggegrense nærmere sjø enn eksisterende bebyggelse på den aktuelle tomten. Innsigelsen nr. 51 er derfor ikke imøtekommet med det forslaget som er forelagt».*

Det er gjennomført en ny vurdering av hvilke reguleringsplaner som er ønskelig at ikke skal omfattes av den generelle bestemmelsen om byggeforbud i pbl. § 1-8, resultatet finnes i planbestemmelsene pkt. 7.4.

Nr. 52.

**«Med grunnlag i virkninger for allmennhetens interesser i strandsonen langs vassdrag, fremmer Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet, med hjemmel i pbl. § 5-4, og med bakgrunn i Rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet, innsigelse til bestemmelse 1.6.1. Åpningen for «tilrettelegging for allment friluftsliv i form av mindre parkeringsplasser, klatreområder, tursti, gapahuk, brygger, toalett og badeplasser ...» må tas ut».**

Se vurdering under pkt. 29.

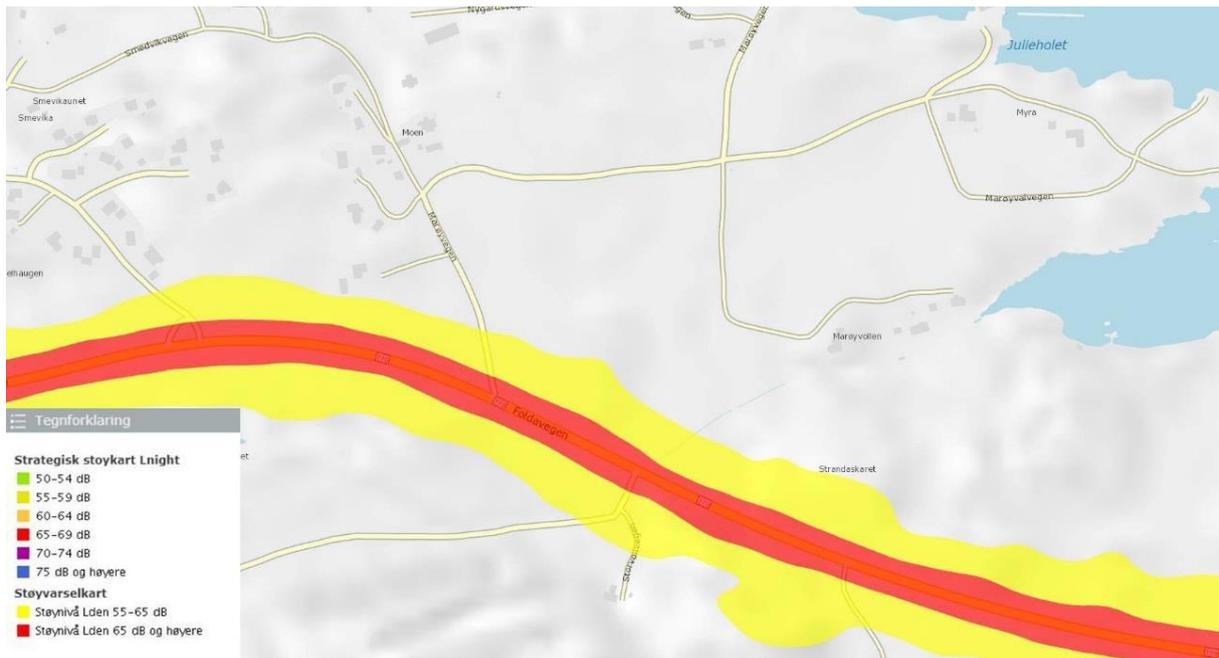
## Helse og omsorg og klima og miljø

Nr. 54.

**«Statsforvalteren som sektormyndighet for støy og folkehelse har med hjemmel i pbl § 5- 4 og med bakgrunn i T 1442/2021 og T-2/16 innsigelse til planen inntil støysoner for vei og kjente støyende virksomheter og anlegg er innarbeidet på hensiktsmessig måte og synliggjort i kommuneplanen».**

I følge veileder bør støysonekart vise beregnet støy ut fra en prognosesituasjon, som tar høyde for utvikling anslagsvis 10-20 år fram i tid. For å legge inn støysoner må det gjøres støykartlegging av alle

virksomhetene og all trafikk. Å gjennomføre en slik kartlegging og avsette slike hensynssoner er uhensiktsmessig da det kun viser et øyeblikksbilde. Ved større utbyggingstiltak og støyende aktivitet, slik som f.eks. masseuttak blir forholdet avklart gjennom planarbeidet og eventuelle hensynssoner i reguleringsplanen. Flyplassen har blandt annet egne soner inne på reguleringsplan. Kommuneplanen styrer stort sett spredt bebyggelse, her er det byggegrenser mot veg m.v. som styrer avstand mot veg. Avstand mot veg vil i de fleste tilfeller være lengre unna enn gul støygrense og ikke innenfor rød støysone. Langs fv. 770 over Marøya, som er den mest trafikkerte vegen innenfor planområdet er det ca. 15-20 meter fra senterlinjen som er innenfor rød sone. Her er byggegrensen 50 meter så fremt det ikke gjøres tiltak gjennom reguleringsplaner. Det vurderes at foreslått bestemmelse pkt. 1.6.7 ivaretar hensynet til støy i kombinasjon med pkt. 1.6.1 (byggegrense mot veg) i tilstrekkelig grad.



Statsforvalteren har samtidig **faglig råd** om at bestemmelsen tydeliggjør krav innenfor gul støysone hvor det er tillatt med bebyggelse. Innspillet imøtekommes og det tas inn retningslinje. Forslag til ny retningslinje er angitt i grønt under.

#### “Retningslinje:

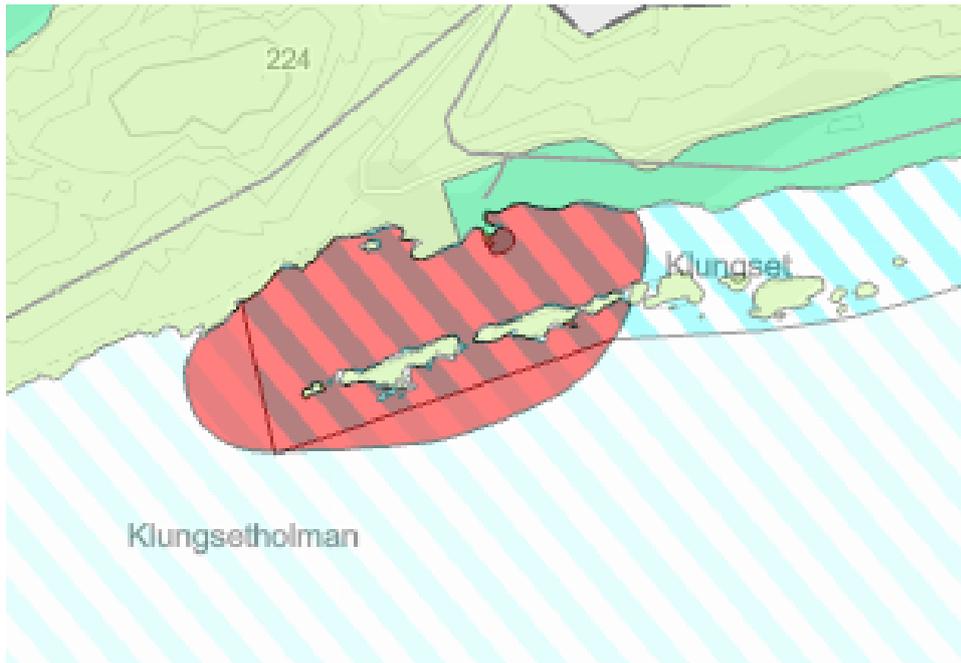
Innenfor nedre del av gul støysone er det krav om at alle boenheter skal ha minst en stille side, hvor soverom kan plasseres. Innenfor øvre del av gul støysone er krav om at alle boenheter skal ha minst en stille side og at minst et soverom skal plasseres mot denne siden. Innenfor rød støysone tillates ikke støyfølsom bebyggelse.”

## 4. vurdering av innsigelser fra øvrige sektormyndigheter

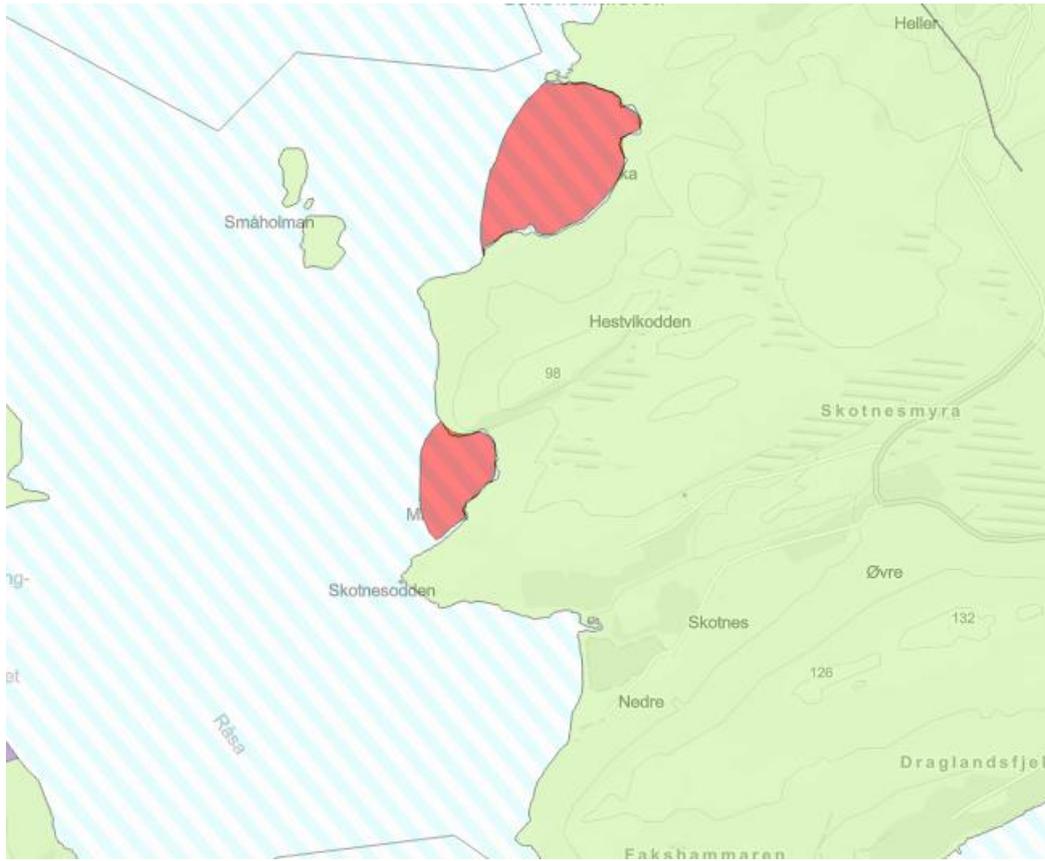
Innspill nr. 5. Fiskeridirektoratet

Anbefaler at Hestvika og eller Skotnesbukta, Klunsetholmen, Salsbruket/Hagan og Engasbukta/Kråkøysundet (prioriterte kaste- og låsettingsplasser) avsettes med formål enbruks fiske. Områdene det gjelder er vist i kartutsnittene nedenfor.

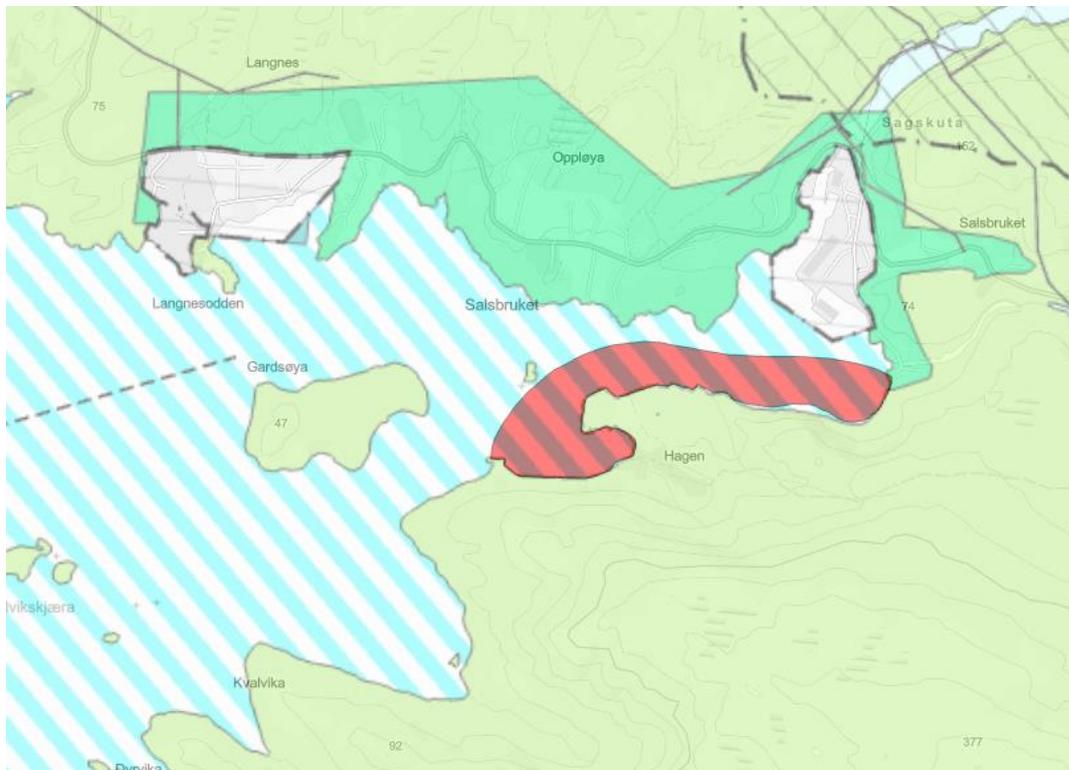
Klungsetholmen:



Hestvika og Skotnesbukta:

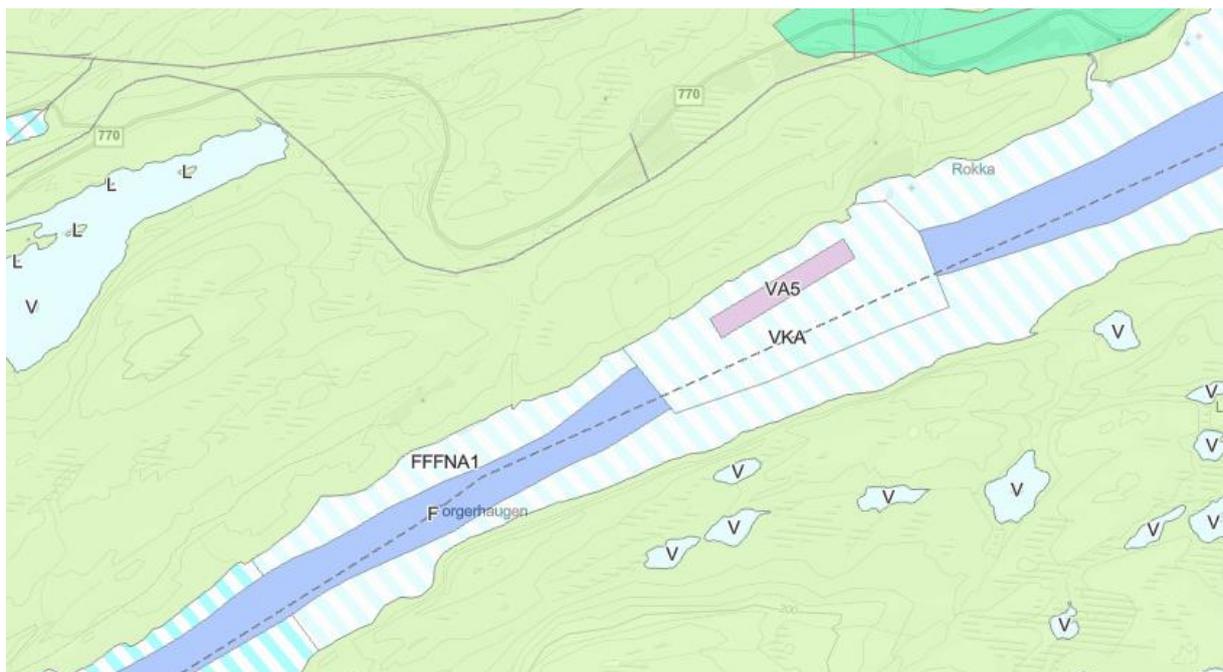
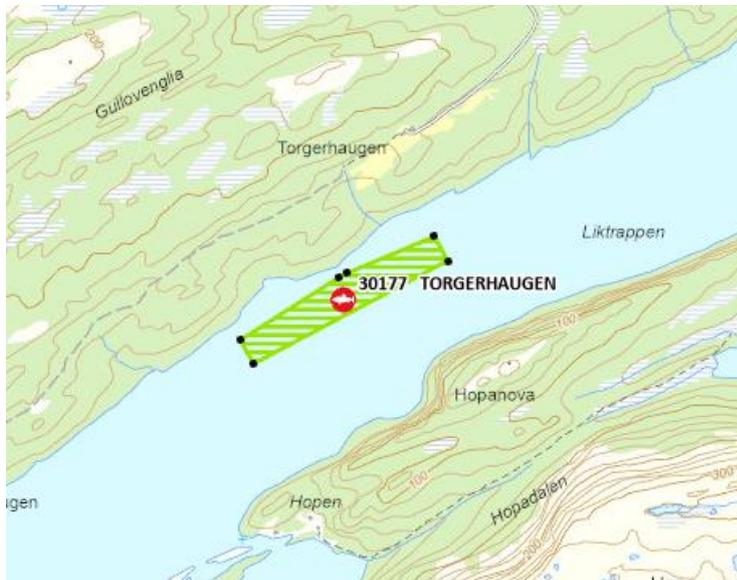


Salsbruket/Hagen:



Innsigelse til nytt akvakulturanlegg i Innderfolda (Buvika, VA5). Dersom innsigelsen imøtekommes må plankartet oppdateres slik at eksisterende godkjente lokalitet Torgerhaugen 30177 innarbeides som en bruk akvakultur og VA5 Buvika tas ut og avsettes til samme formål som øvrige sjøområder i fjorden.

Det foreslås å ta ut VA5 Buvika, og beholde Torgerhaugen.



#### Innspill nr. 14- Avinor.

Avinor har ansvaret for luftfartsanlegg og har innsigelsesadgang i plansaker. Avinor har ikke varslet innsigelse, men har flere forslag til bestemmelser de mener kommunen må ta inn i planen.

1. Restriksjonsplan og byggerestriksjonskart (BRA-kart) for Rørvik lufthavn Ryum. H\_190

Hensynet til bestemmelsen er at det ikke skal etableres tiltak over høyderestriksjoene. Avinor mener kommunens bestemmelse er noe upresis og har et eget forslag til bestemmelse. Kommuneplanen godkjenner i utgangspunktet ikke enkelt-tiltak som bryter høydebestemmelsen, men det foreslås å erstatte tidligere bestemmelse 7.1.2 og tilføre en retningslinje slik at innspillet til Avinor delvis imøtekommes. Forslag til ny bestemmelse er angitt under oppsummering av innspillet fra Avinor.

## 2. Belysning

Ønsker bestemmelse om restriksjoner for å unngå farlig og villedene belysning. Formålet er å sikre innflygning. Det foreslås å ta inn retningslinjen som gjelder for hensynssonen.

## 3. Birdstrike

Ønsker bestemmelse om restriksjoner for å unngå at fugl trekkes til innflygningssonen. Formålet er å hindre birdstrike. Det foreslås å ta inn retningslinjen som gjelder for hensynssonen ifbm. Utarbeidelse av reguleringsplaner.

## 4. Flystøy og turbulens

Dette er vurdert ivaretatt av Avinor gjennom planforslaget og reguleringsplan for Rørvik lufthavn.

## 5. Oppsummering.

Forslag til ny bestemmelse og retningslinje som erstatning for 7.1.2

“Innenfor hensynssone H190 gjelder de høyderestriksjoner som er fastsatt med koter på restriksjonsplan for Rørvik lufthavn, temakart ENRM-P-08. For områder beliggende mellom de viste koter, skal høyderestriksjonen beregnes gjennom interpolasjon. Innenfor restriksjonsområdet kan det ikke etableres hinder (bygninger, vegetasjon, anlegg eller andre innretninger) som overstiger høyderestriksjonene.

Retningslinjer:

Alle nye reguleringsplaner innenfor hensynssonen skal fastsette høydebegrensninger med koter som ikke bryter hinderflaten.

Dersom det skal benyttes byggekraner som bryter høyderestriksjonene i restriksjonsplanen, skal Avinor Rørvik lufthavn varsles på forhånd og godkjenne kranbruken.”

Det skal ikke etableres hvitt lys i retning mot innflygningen. Ved søknad om tiltak som vesentlig endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken skal lyssetting avklares med Avinor. Normal belysningen som ikke er sterkere enn øvrig belysning i området omfattes ikke av dette. Det skal ikke etableres hvitt lys som er rettet mot innflygningsretningen.

Som forebyggende tiltak mot birdstrike skal det i nye reguleringsplaner stilles krav om at bygg/anlegg som ligger innenfor hensynssonen, må utformes slik at det ikke tiltrekker seg fugl.

## Innspill nr. 39. NVE.

Nærøysund kommune sendte brev til NVE den 23.04.2024, og ba om vurdering av om de 3 innsigelsene som de har varslet kunne trekkes gjennom endring av planbestemmelsene. I brev den 05.06.2024 svarte NVE at de opprettholder alle innsigelsene inntil det er avsatt hensynssoner eller tatt inn temakart som følger som et vedlegg til planen. For å imøtekomme innsigelsene må det derfor enten avsettes hensynssoner direkte i plankart eller at det utarbeides et temakart som vedlegg til planen. Kommunen mener det i utgangspunktet vil være dekkende med gode bestemmelser som sikrer at oppdaterte aktsomhetskart skal følges. Det vises til kommunens vurderinger i oversendelsesbrev av 23.04.2024. Det er lite hensiktsmessig å legge ved "øyeblikksbilder" av aktsomhetskartene som vedlegg til kommuneplanens arealdel, fordi disse ikke vil bli oppdatert. Saksbehandlere må derfor ved saksbehandling fortsatt kontrollere og forholde seg til aktsomhetskartene som ligger på NVE Atlas. I og med tilbakemeldingen fra NVE er at innsigelsene ikke kan imøtekommes gjennom revidering av bestemmelser, foreslås det likevel å ta inn temakart som et vedlegg til planen og at bestemmelsene tilpasses i samråd med NVE, slik at innsigelsene kan trekkes. Under følger en kort oppsummering av foreslåtte løsninger for å imøtekomme innsigelsene:

### 1. Fare for flom

Aktsomhetsområder for flom avsettes som hensynssone (H320) i temakart og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerhet mot flom.

Forslag til retningslinje (tilhører bestemmelse 1.7.4):

*Temakart for flom skal legges til grunn ved vurdering av om tiltak plasseres i flomutsatt område. Ligger tiltaket innenfor flomutsatt område skal det vurderes avbøtende tiltak slik som endret plassering og heving av terreng for bebyggelse. For avstand til vassdrag og elver gjelder de generelle bestemmelsene for byggegrenser. Videre skal NVEs Veileder 3/2022 Sikkerhet mot flom eller nyeste tilsvarende veileder fra NVE legges til grunn.*

Viser også til bestemmelse i pkt. 1.4.1, samt i pkt. 1.7.2 som også omhandler flomfare: "Naturlige flomveger skal ivaretas. Tørrbekker skal holdes åpne og fungere som flomveger. Bygninger og anlegg ved flomveger skal utformes slik at naturlige flomveger ivaretas".

### 2. Fare for skred i bratt terreng

Aktsomhetsområder basert på NVEs aktsomhetskart for steinsprang følger planen som temakart og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerhet mot skred i bratt terreng. Dette aktsomhetskartet er den mest dominerende skredtypen i Nærøysund, og aktsomhetskartet er stort sett sammenfallende med aktsomhetskart for snøskred.

Forslag til retningslinje (tilhører bestemmelse 1.7.4):

*Skred og ras:*

*Temakart aktsomhet steinsprang skal legges til grunn ved vurdering av om tiltak plasseres i områder som er utsatt for fare. Det skal foreligge en geologiske vurderinger av fagkyndig iht. gjeldende veiledere fra NVE før det kan tillates tiltak innenfor utsatte områder. «Utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng», skal benyttes.*

### 3. Direkte utbygging med hjemmel i KPA

I og med det foreslås å legge ved temakart som vedlegg til planen, og å oppdatere bestemmelsene (se pkt. 1 og 2 over) vurderes innsigelsen knyttet til "direkte utbygging med hjemmel i KPA" for å være imøtekommet.